Spolufinancováno Evropskou unií

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR

Závěrečná evaluační zpráva

Ex-post evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Blaník v programovém období 2014–2020

MAS Blaník

Schváleno Členskou schůzí MAS Blaník dne 17. 6. 2025

Obsah

1. Cíle ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS 7
2. Vyhodnocení doporučení (opatření) 7
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD 7
Jméno 8
Funkce/Pozice (např. pracovník MAS, člen orgánu MAS, ostatní) 8
Hodnocené procesy 9
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností – revize závěrů z mid-term evaluace a vyhodnocení implementace opatření a doporučení 10
Oblast B – Relevance SCLLD 25
SWOT 27
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná? 47
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 47
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci 47
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS? 48
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 48
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci 48
Vyhodnocení implementace doporučení 48
EO: B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS? 49
Zdroje dat/informací 49
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 49
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci 50
Odpovědi na evaluační podotázky 51
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 52
EO: B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem? 53
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 53
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci 53
Odpovědi na evaluační podotázky 54
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 56
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD 57
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)? 58
Zdroje dat/informací 58
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 58
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci 58
Odpovědi na evaluační podotázky 59

Odpověď na evaluační otázku, doporučení 59
EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)? 60
Zdroje dat/informací 61
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 61
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci 64
Odpovědi na evaluační podotázky 64
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 65
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)? 66
Zdroje dat/informací 66
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 66
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci 66
Odpovědi na evaluační podotázky 67
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 70
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky? 70
Zdroje dat/informací 70
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 71
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci 71
Odpovědi na evaluační podotázky 71
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 74
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců? 75
Zdroje dat/informací 75
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 75
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci 75
Odpovědi na evaluační podotázky 75
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 78
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD? 79
Zdroje dat/informací 79
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 79
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci 80
Odpovědi na evaluační podotázky 80
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 82
C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku? 83
Zdroje dat/informací 83
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 83
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci 83
Odpovědi na evaluační podotázky 83

Odpověď na evaluační otázku, doporučení 84
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech? 85
Zdroje dat/informací 85
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 85
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci 85
Odpovědi na evaluační podotázky 86
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 87
Manažerské shrnutí výstupů a výsledků celkové implementace SCLLD MAS Blaník 2014 – 2020 (2024) 89
3.1 Evaluační postup 90
3.2 Harmonogram zpracování ex-post evaluace 90

Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do ex-post evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS 8
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev 10
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí 14
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů 17
Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost 21
Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2 – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ.....23
Tabulka 9 – Vzor tabulky pro zpracování jednoduché intervenční logiky Opatření/Fichí programových rámců schválené SCLLD.....27
Tabulka 10 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Blaník 43
Tabulka 11 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – IROP, OPZ, OP ŽP 44
Tabulka 12 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – PRV 46
Tabulka 13 Přehled projektů pro ex-post evaluaci 60
Tabulka 14 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace 63
Tabulka 15 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely ex-post evaluace.....63
Tabulka 16 – Skutečný harmonogram klíčových činností ex-post evaluace SCLLD MAS Blaník 90

Seznam zkratek

APP	- Analýza problémů a potřeb
CZV	- Celkové způsobilé výdaje
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
Isg	- integrovaná strategie
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, Odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS ČR	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení
ZoZ	- Závěrečné ověření způsobilosti
ŽoD	- Žádost o dotaci
ŽoPl	- Žádost o platbu

1. Cíle ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem ex-post evaluace realizace SCLLD MAS Blaník je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Blaník, v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP.

MAS Blaník provádí ex-post hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a při dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření:

1. **V Oblasti A** provádí **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace (tj. v Evaluační zprávě);**
2. **V Oblasti B**:
    a. Provádí **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace**
    b. **provádí závěrečné vyhodnocení, tj. zodpovídá vybrané evaluační otázky a jejich evaluační podotázky;**
3. **V Oblasti C**:
    a. Provádí MAS **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace**
    b. **provádí závěrečné vyhodnocení, tj. zodpovídá evaluační otázky a jejich evaluační podotázky.**

Cíli ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS je:

1. poskytnout jasné argumenty pro další pokračování integrovaného nástroje, respektive komunitně vedeného místního rozvoje, respektive metody LEADER v programovém období 2028+ na úrovni MAS,
2. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD v období 2014 - 2020,
3. zhodnotit účinnost opatření navržených v Evaluační zprávě v oblasti nastavení činností a procesů realizovaných MAS Blaník v souvislosti s implementací SCLLD v programovém období 2014 - 2020,
4. zhodnotit celkový pokrok v plnění cílů SCLLD v programovém období 2014 - 2020,
5. identifikovat a popsat výsledky intervencí realizovaných v rámci SCLLD v programovém období 2014 - 2020 v území MAS Blaník,
6. zhodnotit a prokázat příspěvek SCLLD v programovém období 2014 – 2020 ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Blaník.

2. Vyhodnocení doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Blaník provedla evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním sebeevaluačních tabulek **v rámci mid-term evaluace SCLLD k 31. 12. 2018**.

V rámci ex-post evaluace SCLLD MAS **popisuje způsob implementace a vyhodnocuje účinky implementace opatření a doporučení**, která stanovila v Evaluační zprávě (mid-term evaluaci). MAS provádí hodnocení formou rozšířených sebeevaluačních tabulek dle vzoru následovně:

1. do sebeevaluačních tabulek MAS přebírá závěry z Evaluační zprávy (mid-term evaluace) a v rámci ex-post evaluace vypracovává údaje ve sloupci **Způsob a vyhodnocení implementace opatření**;
2. pod tabulkami s hodnocením jednotlivých procesů zpracovává Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k jednotlivým procesům, která byla taktéž převzata z Evaluační zprávy (mid-term evaluace).

MAS ex-post hodnocení v Oblasti A vypracovává na základě **svých znalostí a zkušeností z realizace SCLLD 2014 - 2020**. Na ex-post hodnocení Oblasti A, respektive vyhodnocení opatření/doporučení z Evaluační zprávy (mid-term evaluace), se v MAS Blaník podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do ex-post evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	Funkce/Pozice (např. pracovník MAS, člen orgánu MAS, ostatní)
Jitka Fialová	Předsedkyně MAS Baník
Tomáš Kramár	Vedoucí pro realizaci SCLLD MAS Blaník
Monika Hlaváčková	Pracovnice MAS (expert PRV/SZP)
Petra Machotková	Pracovnice MAS (expert OPZ/ESF)
Anna Dufková	Pracovnice MAS (expert IROP, MAP)

MAS Blaník **nerealizovala** dodatečné hodnocení vybraných procesů v Oblasti A.

Účelem ex-post hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat způsoby implementace opatření/doporučení navržených v rámci mid-term evaluace a vyhodnotit jejich dopad na implementaci SCLLD v programovém období 2014 – 2020.

Při hodnocení v Oblasti A využívá MAS Blaník zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- Evaluační zpráva (mid-term evaluace) – Oblast A,
- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů[1] a záznamů[2] MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- závěry kontrol ze strany příslušných řídících orgánů (např. protokol o kontrole[3])
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),

[1] Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).
[2] Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).
[3] Podle ustanovení § 8a zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů (dále také „ZFK“), k veřejnosprávní kontrole delegovaných činností u místní akční skupiny v rámci Integrovaného regionálního operačního programu

- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků/členů orgánů MAS.

Hodnocené procesy

MAS Blaník provedla vyhodnocení procesů, respektive vyhodnocení opatření/doporučení u následujících procesů probíhajících na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**
5. **Proces: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2**

MAS Blaník převzala do Závěrečné evaluační zprávy zjištění z Evaluační zprávy (mid-term evaluace) a zpracovala vyhodnocení implementace jednotlivých doporučení/opatření ve sloupci **Způsob a vyhodnocení implementace opatření** a v části **Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení**.

Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností – revize závěrů z mid-term evaluace a vyhodnocení implementace opatření a doporučení

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV				
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**	**Způsob a vyhodnocení implementace opatření**
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	OPZ – shromáždění podkladů bez problémů – velmi dobrá komunikace s manažerem projektu OPZ a srozumitelné informace ze strany ŘO PRV – činnost zvládnuta bez problémů i s ohledem na komunikaci s ŘO PRV	IROP – s ohledem na velmi dlouhé kontroly výzev ze strany ŘO IROP zpočátku vyhlašování výzev v průběhu aktualizovány vzory, a tedy bylo nutné připravené výzvy přepracovat	IROP – MAS sleduje aktuální dostupné vzory dokumentace k výzvám MAS a konzultuje jejich změny	IROP – MAS dostatečně sledovala aktuální vzory dokumentace k výzvám MAS a včas konzultovala jejich změny, k žádným komplikacím při vyhlašování výzev již nedocházelo
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	IROP, OPZ, PRV – velmi dobrá komunikace na úrovni orgánů MAS (Výbor, Členská schůze) a kanceláře MAS			
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)		PRV – zjištěno nevhodné nastavení kritérií PRV s ohledem na časovou prodlevu od schválení SCLLD MAS Blaník, z.s. IROP – s ohledem na náročnost přípravy kritérií mnohdy nedostatečný počet	PRV – úprava kritérií dle aktuální situace v regionu IROP – vytvoření rozšíření pracovní skupiny k tvorbě hodnotících kritérií	PRV – došlo k dílčím úpravám kritérií i k přerozdělení alokace mezi fichemi, díky lepší animaci území byl nakonec výrazný převis žádostí o dotace nad disponibilní alokací. Oblast podpory

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV				
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**	**Způsob a vyhodnocení implementace opatření**
		kritérií vytvořených s ohledem na kvalitu projektu		nezemědělského podnikání zůstala s čerpáním výrazně pod očekáváním, ovšem důvody nízkého zájmu nebyly ovlivnitelné ze strany MAS IROP – hodnotící kritéria pro výzvy následující po mid-term evaluaci byla tvořena na základě animace území a potenciálních projektů, všechny oblasti podpory byly vyčerpány dle plánu s výjimkou sociálního bydlení a podpory dětských skupin, kde byl nezájem žadatelů způsoben nastavením nadřazených podmínek IROP, neovlivnitelných ze strany MAS
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	IROP, OPZ, PRV – po předchozí přípravě výzvy a informacích, které mají			

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV				
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**	**Způsob a vyhodnocení implementace opatření**
	orgány MAS k dispozici bezproblémové schválení výzev – včetně dodržování lhůt			
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	IROP – rychlé zpracování IP dle Minimálních požadavků 1.2 a odeslání na ŘO IROP před stanoveným termínem	IROP – velmi zdlouhavý proces schvalování 1. verze IP s důsledkem zpoždění vyhlášení výzev o několik měsíců PRV – zdlouhavý proces vytvoření IP s ohledem na nejasné požadavky ŘO na obsah a formu dokumentu	IROP – včasné zpracování aktualizace IP a konzultace s ŘO IROP PRV – konzultace kanceláře MAS s ŘO nad rámec Metodik	Ani v IROP ani v PRV již nedocházelo ke komplikacím v souvislosti s IP
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	IROP, OPZ, PRV - častý kontakt s územím: tiskové zprávy s širokou emailovou rozesílkou v území, avíza výzev, osobní konzultace, telefonická komunikace, web MAS; facebook MAS			
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	IROP – velmi dobrá komunikace ze strany CRR: emailová i telefonická podpora k věcnému obsahu výzev a konzultace projektových záměrů OPZ – velmi dobrá komunikace bez problémů	IROP – nereagování ŘO na zaslané kontrolní listy k připomínkám; neprobíhala emailová komunikace ke konzultacím s ŘO – často pouze telefonické odpovědi PRV – nejednotnost konzultací zaměstnanců ŘO,	IROP – urgování ŘO ze strany MAS PRV – častější individuální konzultace konkrétních projektových záměrů a využití jako podklad pro další práci, účast na platformách MAS	IROP – komunikace se zefektivnila na obou stranách, k problematickým průtahům již nedocházelo PRV – k nejednotnosti konzultací různých pracovníků ŘO

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV				
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**	**Způsob a vyhodnocení implementace opatření**
		nejednoznačné vytyčení kompetencí pro MAS		docházelo a dochází i nadále, maximální snaha získat stanovisko e-mailem nebyla vždy úspěšná, na druhé straně rozmanitost i množství potřebných konzultací bývalo v některých výzvách velké

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	**Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024**
V rámci oblasti přípravy výzev se MAS nepotýkala s většími problémy. Co se týče dokumentace k výzvám, tedy její tvorbě a schvalování bude MAS do budoucna řešit přípravu daných dokumentů s předstihem a s předkonzultováním s ŘO IROP. Pro tvorbu hodnotících kritérií věcného hodnocení bude ustanovena skupina, tak aby došlo k vytvoření dokumentace pro hodnocení jednotlivých projektů.	K žádným zásadním problémům v této oblasti nedocházelo ani nadále. Komunikace s ŘO se zlepšila na obou stranách. Vytvoření pracovní skupiny pro tvorbu hodnotících kritérií nahradila kvalitnější animace území ohledně potenciálních projektů a diskutování nad kritérii v rámci orgánů MAS i členské schůze. Tento způsob byl efektivní, neboť kombinací úprav kritérií a přesunů alokací došlo k plnému vyčerpání alokací.

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV				
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**	**Způsob a vyhodnocení implementace opatření**
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	PRV, OPZ – snadné shromáždění metodických podkladů	IROP – nejasnosti ohledně platných metodik a jejich častých aktualizací– souviselo zejména s nemožností dohledání na starém webu ŘO	IROP - MAS průběžně ukládá metodiky, které emailem zasílá ŘO IROP na google disk	MAS má přehledně uložené všechny metodiky, příručky a relevantní dokumenty na elektronickém úložišti a vytištěné pro archivaci
Školení		PRV – absence školení k PF IROP – nemožnost praktického vyzkoušení systému pro vyhlašování výzev a příjem žádostí během školení	PRV – konzultace k jednotlivým procesům na ŘO PRV IROP – praktické samostudium dle Metodik ŘO IROP Další opatření nejsou ze strany MAS realizovatelná	PRV – jelikož docházelo i na MAS k personálním změnám na pozici experta PRV, bylo nutné využít častějších konzultací k fungování PF a procesům, v tomto ohledu byli pracovníci ŘO obvykle nápomocni, zaměstnanci MAS se také obraceli na jiné MAS a platformu PRV krajské sítě MAS
Zadání výzvy do MS/PF				

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV				
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**	**Způsob a vyhodnocení implementace opatření**
Provádění změn ve výzvách				
Příprava a realizace semináře pro žadatele		IROP, OPZ, PRV - riziko neobsazení semináře přes dostatečné informování v území a s tím související neproplacení režií za akci.	IROP, OPZ, PRV - přímé telefonické/emailové kontaktování potenciálních žadatelů v území pro zajištění obsazenosti semináře	IROP, OPZ, PRV – docházelo k výraznějšímu telefonickému zjišťování docházky před konáním seminářů, a tudíž riziko bylo zpravidla eliminováno (v případě zjištěného nezájmu žadatelů nevznikly náklady)
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	IROP, OPZ, PRV - pravidelné úřední hodiny pro konzultaci se žadateli; aktivní vyhledávání potenciálních žadatelů; flexibilita kanceláře MAS			
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	IROP, OPZ, PRV - přehlednost a jasnost podaných informací v systémech pro příjem žádostí			
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	IROP, OPZ, PRV – zaslání tiskové zprávy MAS na rozesílky seznam a regionálním médiím; informování členů MAS na schůzích orgánů; zpravodaj města Vlašimi; šíření informací ústně napříč regionem ze strany kanceláře MAS; setkání starostů			

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
V rámci vyhlášení výzev a příjmu žádostí bude MAS dbát na archivaci a aktualizaci metodik k vyhlašování výzev a příjmů žádostí. S ohledem na realizaci semináře pro žadatele bude MAS aktivně kontaktovat možné žadatele, a to emailem i telefonicky.	Veškeré metodiky, příručky i jejich aktualizace jsou přehledně elektronicky archivovány. Telefonické kontaktování žadatelů předcházelo riziku vzniku nepřiměřených nákladů na semináře s nízkou či žádnou účastí.

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV				
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**	**Způsob a vyhodnocení implementace opatření**
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)		IROP – nejasnosti k časové souslednosti školení a samotného hodnocení Výběrové komise	IROP – školení MAS zajistí před zasláním podkladů Výběrové komise	IROP – v praxi se ukázalo nejvhodnější realizovat školení na začátku jednání Výběrové komise, přičemž kanceláře MAS zjišťovala dopředu možné střety zájmů členů Výběrové komise, aby nedocházelo ke zbytečné přítomnosti členů bez následné účasti na jednání
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)		IROP – nejasnosti v KL – vzorů od ŘO IROP, které vyvstávají až při hodnocením samotném OPZ – neadekvátní posouzení žádosti s pozitivním výsledkem, kdy ŘO OPZ vydává negativní stanovisko projekt neprošel	IROP – využití zkušeností z předchozích hodnocení při tvorbě nových KL a v komunikaci s ŘO OPZ – poučení se z příkladu špatné praxe pro budoucí hodnocení FNaP	IROP, OPZ – díky narůstajícímu množství zkušeností a jejich předávání v rámci kanceláře MAS nedocházelo již k problematickým situacím při kontrole FNaP

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV				
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**	**Způsob a vyhodnocení implementace opatření**
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)				
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	Podklady zasílány včasně v rámci administrativních a přehledně			
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	IROP, OPZ, PRV – kancelář MAS komunikuje a informuje dle pokynů a ve stanovených lhůtách	IROP, OPZ, PRV – nastavení procesu na MAS ke svolávání Výběrové komise v kompetenci jejího předsedy problematické s ohledem na střet zájmů i zmatečné komunikace mezi ŘO/předseda/kancelář MAS	IROP, OPZ, PRV – pověření předsedy Výběrové komise k předání kompetence kanceláři MAS	Došlo k nastavení procesu zajištění pověření předsedy Výběrové komise k předání kompetence kanceláři MAS ke svolání jednání VK
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	Věcné hodnocení procesně probíhalo v pořádku,			
Vyřizování přezkumného řízení				

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV				
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**	**Způsob a vyhodnocení implementace opatření**
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	IROP, OPZ, PRV – uveřejňování záznamů na www.masblanik.cz ve stanovených lhůtách			
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)	IROP, OPZ, PRV – kancelář informuje žadatele obratem o výsledcích hodnocení po ukončení hodnocení			
Postoupení vybraných žádosti řídícím orgánům (MS/Portál farmáře)	IROP, OPZ, PRV – kancelář obratem po ukončení výběru projektů předává projekty na ŘO			

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	**Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024**
S ohledem na hodnocení žádostí a výběr projektů MAS konzultovala časové hledisko pořádání školení Výběrové komise. Nadále bude tato školení provádět v časovém předstihu před školením tak, aby jej měli členové komise absolvované před zasláním podkladů k hodnocení. S ohledem na střety zájmů a možnou neusnášení schopnost Výběrové komise bude MAS, pokud to bude možno volit komisi o 11 členech, aby byla usnášeníschopnost jistější.	V praxi se ukázalo nejvhodnější realizovat školení na začátku jednání Výběrové komise, přičemž kancelář MAS zjišťovala dopředu možné střety zájmů členů Výběrové komise, aby nedocházelo ke zbytečné přítomnosti členů bez následné účasti na jednání. Počet členů Výběrové komise byl zvýšen členskou schůzí MAS nejprve na 11, později v roce 2020 na 13 a v roce 2022 bylo složení změněno na 9 řádných členů a 4 náhradníci. V této sestavě jsme nalezli ideální řešení pro zajištění usnášeníschopnosti při výskytu střetů zájmů.

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)				
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**	**Způsob a vyhodnocení implementace opatření**
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	• Zaslání tiskové zprávy MAS na rozesílkový seznam a regionálním médiím • Informování členů MAS na schůzích orgánů • Zpravodaj města Vlašimi • Šíření informací ústně napříč regionem ze strany kanceláře MAS			
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	• MAS průběžně vypracovává informační články a tiskové zprávy k podporovaným opatřením strategie i realizovaným projektům			
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	• Rozšíření webových stránek MAS	MAS Nevydává s časových důvodů Newsletter	Plánování obnovení vydávání	Pravidelné vydávání Newsletteru bylo obnoveno 2019 jak v elektronické, tak tištěné verzi.
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace	• Aktivní vyhledávání potenciálních žadatelů – důraz kladen na osobní kontakt; zasílání informativních emailů starostům pro předávání informací			
Animace škol	• Oslovování a informování ředitelů mateřských a základních škol a nabídka pomoci v rámci			

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)				
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**	**Způsob a vyhodnocení implementace opatření**
	projektů zjednodušeného vykazování • Pořádání seminářů v rámci animace škol (k vydané výzvě, realizace projektu apod.)			

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
V oblasti animace a komunikace se bude MAS do budoucna snažit o obnovení Newsletteru, který by byl dalším nástrojem komunikace s územím.	Pravidelné vydávání Newsletteru bylo obnoveno 2019 jak v elektronické, tak tištěné verzi, ve frekvenci cca 4x ročně.

Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2 – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ

5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2				
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**	**Způsob a vyhodnocení implementace opatření**
Příprava žádosti o dotaci ze SC 4.2 IROP				
Plánování nákladů na období projektu	Finanční plán čerpán na jednotlivá období bez problémů a nutnosti dalších změn.	Audit – z důvodu nesrovnalostí v účetnictví jsme museli využít služeb daňového poradce.	Lépe v průběhu roku konzultovat s účetní jednotlivé položky v účetnictví. Nastavení pravidel ve fakturaci.	Finančnímu řízení byla věnována zvýšená péče kanceláře MAS, došlo ke změně účetní MAS. Žádné závažné situace již nenastaly, audit byl pokaždé bez výhrad.
Administrace z projektu ze SC 4.2 IROP (přiřazení činností do kapitol rozpočtu)	Držíme se nastaveného rozpočtu, díků tomu se nedostáváme do problému s čerpání dle plánu. Dobrá podpora ŘO – konzultace, semináře	Zpočátku MAS díky málo zkušenostem ve zpracování administrace vniklo několik problémů, které byly vyřešeny za pomoci konzultace s ŘO.	Nadále aktivně sledovat příručky a využívat seminářů pořádaných ŘO.	Kancelář se pečlivě věnovala všem aktualizacím a změnám ve financování a problémům předcházela včasnými konzultacemi s ŘO. Žádné závažné situace v administraci projektu již nenastaly

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 5. Procesu: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
Nadále pečlivě hlídat finanční plán, kvalitně zpracovávat průběžné vyúčtování, monitorovací zprávy, aby nedocházelo k nesrovnalostem v účetnictví.	Úkol byl průběžně plněn, k žádným závažnějším nesrovnalostem v účetnictví či administraci projektu již nedocházelo.

Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem ex-post evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD 2014 - 2020 ve vztahu k identifikovaným problémům a potřebám území MAS Blaník.

V rámci evaluace Oblasti B tedy MAS Blaník vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) byly pro její území vhodné/relevantní vzhledem k potřebám a absorpční kapacitě území MAS. Tj. obecně řečeno MAS v Oblasti B odpovídá na otázky typu:

1. *Byly cíle SCLLD relevantní k problémům a potřebám území a dosažitelné?*
2. *Bylo možné realizovat intervence tak, jak byly naplánovány při přípravě strategie?*
3. *Byly finanční prostředky alokovány na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých byla v území MAS v programovém období 2014 - 2020 poptávka?*

Prostřednictvím ex-post hodnocení této oblasti MAS Blaník ověřuje, že alokovala prostředky do vhodných opatření (kde byli žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispívají k jeho rozvoji), a dále zda bylo potřeba v SCLLD 2014 – 2020 některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat (příp. zvýšit/snížit jejich alokaci), vč. identifikace možných argumentů, proč tomu tak je.

Při hodnocení v Oblasti B se MAS Blaník zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS v rámci zpracování ex-post evaluace známy).

Ex-post evaluace v Oblasti B:

1. **vyhodnocuje implementaci** doporučení/opatření navržených v rámci mid-term evaluace u všech evaluačních otázek B.1 – B.4 (příp. B.5, pokud MAS tuto otázku v mid-term evaluaci zodpověděla a navrhla opatření),
2. **zodpovídá tyto evaluační otázky a jejich vybrané podotázky**:
   - B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
   - B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při hodnocení implementace opatření z mid-term evaluace a zodpovídání evaluačních otázek (B.3 a B.4) a jejich podotázek v Oblasti B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Postup vyhodnocení opatření navržených v mid-term evaluaci (uvedených v Evaluační zprávě) a zodpovězení evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. **Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce, výzvy MAS, přehledy žádostí a projektů, žádosti o změnu SCLLD, údaje o výzvách MAS a Žádostech o dotaci v CSSF14+ a v Portálu farmáře atd.) a záznamů** →
2. **jejich zpracování: obsahová analýza, aktualizace Přehledu kontextových ukazatelů o území, případně, aktualizace jednoduché intervenční logiky, zpracování přehledu výzev a žádostí o dotaci ve výzvách MAS (dle vzoru níže) příprava podkladů pro jednání *Focus Group*** →

3. **Zpracování popisu způsobu implementace doporučení k realizaci SCLLD 2014 – 2020 navržených v Evaluační zprávě (tj. mid-term evaluaci) →**
4. **projednání, skupinová diskuse zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek Oblasti B a k vyhodnocení opatření provedených na základě mid-term evaluace, sběr informací od stakeholderů na jednání *Focus Group* →**
5. **zpracování záznamů: podrobný zápis z jednání *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →**
6. **vyhodnocení provedených opatření a formulace odpovědí na podotázky →**
7. **syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky (B.3 a B.4) →**
8. **identifikace hlavních zjištění →**
9. **vypracování návrhů doporučení pro další implementaci SCLLD v dalších programových obdobích (2021+, příp. 2028+).**

Tabulka 7 – Vzor tabulky pro zpracování jednoduché intervenční logiky Opatření/Fichí programových rámců schválené SCLLD

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				
Je nízký zájem o práci v prvovýrobě či výrobě potravin, zemědělství se stává okrajovou obživou, „náhradní“ uplatnění poskytuje Praha/Benešov (vylidňování venkova). V území se nachází brownfieldy – bývalé zemědělské areály či plocha „Outlet“ Loket. Nedostatečná podpora rozvoje živočišné výroby, včelařství, pěstování původních plodin či pastevního chovu dobytka		Ochota zemědělců k budování protierozních opatření a dalších opatření pro zachování zdravého životního prostředí v krajině .	Vytlačování zemědělství z venkova (neochota obyvatel přijmou zemědělství jako součást venkova). Nevhodná zemědělská dotační politika.	F= Potenciál krajiny- zemědělská půda je rozdělena na velké hospodářské celky, které jsou navíc často najímány a nejsou v přímém vlastnictví.	I. 1. ZEMĚDĚLSTVÍ živí venkov	I. Podpora rozvoje venkova v MAS Blaník	7 041 660	15 641 026

Krajina je využívána spíš pro energetické účely, a ne pro potravinovou výrobu a produkci; jsou zde pěstovány plodiny ve velkých lánech – není specializace, není realizováno zpracování produkce v místě (malá finalizace produkce, surovina končí nejčastěji ve výkupu – obiloviny, mléko a další).				F=Potenciál krajiny – v území chybí podpora místních výrobců a pěstitelů (prodej ze dvora, podpora regionálních výrobků), také chybí motivace k pěstování tradičních plodin, není podporována a rozvinuta živočišná výroba.	I. 2. Ať nám roste PRODUKCE	I. Podpora rozvoje venkova v MAS Blaník	7 824 060	4 223 439
V regionu není dostatek pracovních příležitostí v místě bydliště, za prací je třeba dojíždět do větších obcí (Vlašim, Trhový Štěpánov, Dolní Kralovice, Praha), institut práce z domova či jiné alternativy není příliš rozšířen. Nezaměstnanost je poměrně nízká v celém regionu, nicméně velmi odlišná podle obcí – v odlehlejších		Podpora podnikání a tvorby pracovních příležitostí.		E=Cestovní ruch – chybí dostatečný počet služeb v cestovním ruchu v oblasti ubytování, malé zapojení podnikatelů, ochota rozvíjet nové aktivity na území regionu. Nedaří se turisty v regionu udržet déle – vícedenně.	I. 3. Na venkově se PODNIKÁ	I. Podpora rozvoje venkova v MAS Blaník	22 428 990	10 063 614

obcích je až násobně vyšší (Bernartice, Kamberk, Hradiště, Libež Šetějovice). V regionu je obecný nedostatek ubytovacích kapacit.								
				F=Potenciál krajiny – Krajina není dostatečně průchodná, chybějí infrastruktury cest	I. 4. POZNEJTE to u nás v LESE	I. Podpora rozvoje venkova v MAS Blaník	6 337 500	4 337 500
Vlivem narůstající dopravy (D1 – objížďky, střed ČR, spádovost obcí) jsou některé úseky obcí dopravně-nebezpečné (střed Čechtic, Vlašim – střed, objízdné trasy dálnice, Pavlovice – střed); zhoršuje se neustále také stav komunikací; chybí obchvaty obcí, chodníky, normám odpovídající přechody (absence nasvícení), nedostatek je parkovacích míst v centrech (chybí P+R parkoviště).				Absence chodníků Nedostatečná podpora výstavby, modernizace a údržby veřejné infrastruktury (tento pojem zahrnuje technickou, dopravní infrastrukturu.) / potřebu výstavby, modernizace a údržby veřejné infrastruktury (tento pojem zahrnuje: technickou,	II.1 Bezpečně do školy nebo na hřbitov	II. Podpora investic pro rozvoj MAS Blaník	4 923 370	5 613 677

Využívání komunikací II. a částečně i III. třídy pro pěší a cyklo-dopravu je s ohledem na zvýšenou intenzitu dopravu stále více nebezpečné, byť region má poměrně dobrou síť cyklostezek, často vedou pohlavních silnicích.				dopravní infrastrukturu.				
Chybí některé druhy sociálních služeb a s tím související zázemí (noclehárny, nízkoprahová zařízení, denní stacionáře, zdravotnické služby pro bezdomovce, adiktologické služby, školní psycholog).	V území MAS Blaník je fungující síť poskytovatelů sociálních služeb (5 organizací). V území existují také funkční terénní sociální služby (Pečovatelská služba okresu Benešov, pečovatelská služba a osobní asistence Farní charity Vlašim, Magdalena o.p.s. – programy pro		Obecné stárnutí populace, nejistá budoucnost financování péče o seniory a sociálně slabé. Nedostatečné zajištění financování sociálních služeb pro nízkopříjmové skupiny ze strany státu/Kraje. Zvyšující se podíl kriminality související s výrobou, distribucí a užíváním návykových látek, z toho plynoucí	Není na území MAS Blaník žádné zdravotnické zařízení lůžkové péče, které by poskytovalo pobytové sociální služby, a žádná organizace v tuto chvíli nemá registrovanou sociální službu domu na půl cesty. Na území MAS Blaník dále chybí kontaktní centrum, noclehárna, nízkoprahové	II.2 Zázemí pro sociální služby	II. Podpora investic pro rozvoj MAS Blaník	3 252 950	3 250 350

	drogově závislé) -Existuje dobrá spolupráce poskytovatelů sociálních služeb a odboru zdravotního a sociálního MěÚ Vlašim.		rostoucí majetková a násilná trestná činnost.	denní centrum, terénní služby.				
Je stále málo volnočasových aktivit v menších obcích – zejména oficiálně organizovaných, akce se konají často pouze ad hoc (jednorázově) a v režii dobrovolníků. Volnočasové aktivity jsou podfinancovány, jsou postaveny na aktivitě zapálených osob, které vykonávají svou činnost zdarma a bez zázemí či vybavení, které by si přáli, ale už nemají energii na jeho zajišťování (a ani odborné schopnosti či finance najmout	V území existuje řada fungujících spolků, tradice spolkového života v obcích je dlouhá. Široká je nabídka volnočasových aktivit ve Vlašimi a obcích zřizujících Spolkové domy (Vlašim – MěDDM, Ekocentrum, Spolkový dům; dále Pravonín, Studený, Trhový Štěpánov, Zdislavice).		Nezájem mladé generace o pokračování spolkové činnosti, chybějící motivace.		II.3 Komunitní centrum	II. Podpora investic pro rozvoj MAS Blaník	7 648 810	7 648 810

odborníka – fundraisera).								
Většina obcí ve svém bytovém fondu žádné sociální byty nemá.				Podpora samostatného bydlení zcela chybí. Dále roste poptávka po sociálních bytech a prostupném bydlení.	II. 4 Sociální bydlení	II. Podpora investic pro rozvoj MAS Blaník	2 285 850	0
MŠ regionu jsou kapacitně zcela naplněné s nemožností rozšíření kapacit pro děti do 3 let (chybí prostorové kapacity). V regionu je nedostatečná kapacita služeb péče o děti do 3 let.					II.5 Podpora dětských skupin nebo zařízení péče o děti do 3 let	II. Podpora investic pro rozvoj MAS Blaník	1 055 010	0
MŠ regionu jsou kapacitně zcela naplněné s nemožností rozšíření kapacit pro děti do 3 let (chybí prostorové kapacity).	V území existuje ochota vzdělávacích institucí ke změnám, hledání alternativních vzdělávacích	Vznik akčních skupin při školách, podpora aktivizace rodičů, mladých, ale zapojování i starších (např.		Chybí peníze na rozvoj, vhodné zázemí a vybavení škol. Potřeba zřízení nízkoprahových center pro děti a mládež	II.6 Školství a vzdělávání	II. Podpora investic pro rozvoj MAS Blaník	16 000 960	16 371 505

V případě inkluze a snížení počtu dětí na třídu dle zákonných požadavků, klesne celková kapacita škol/školek regionu – pro tento případ chybí koncepce. Kapacitně jsou zcela přeplněné družiny v celém území. Chybí spolupráce mezi mateřskými školami i základními. Region trpí obecným nedostatkem financí ve školství; zejména místní malotřídky/menší školy jsou hendikepovány systémem platby na žáka (př. Louňovice pod Blaníkem, Zdislavice, Trhový Štěpánov). Je stále málo volnočasových aktivit v menších obcích – zejména oficiálně organizovaných,	metod a přístupů (např. Montessori Vlašim nebo Začít spolu Louňovice pod Blaníkem). Vzdělávací instituce mají zkušenosti s dotačními tituly (př. Ekocentrum Vlašim, Město Vlašim a další). Místní školy se snaží o kontinuální obnovu ITC techniky a vybavení pro výuku v moderních technologiích, pomůcky a učebny v pracovních předmětech, atp. V tomto směru je nutný neustálý rozvoj aktivit ve vazbě na trh práce a uplatnění na něm.	čtení prarodičů ve školkách apod.). Realizace projektu Místní akční plán ORP Vlašim (realizátor Město Vlašim).		a podpora volnočasových aktivit. Potřeba podpory jakýchkoli dobrovolných a zájmových skupin při vzdělávání. Problémem území je ale například také nedostupnost (finanční, ale také místní) nebo nedostatečná nabídka volnočasových aktivit pro děti a mládež. Vyvstává tak například potřeba zřízení nízkoprahových center pro děti a mládež a podpora volnočasových aktivit. Potřeba řešit nejen úroveň vybavenosti a zařízenosti vzdělávacích institucí.				

akce se konají často pouze ad hoc (jednorázově) a v režii dobrovolníků. Nevhodné jsou podmínky pro integraci a inkluzi žáků do klasických ZŠ – zejména jsou vysoké počty dětí na třídu a s tím související normování veškerého zázemí (šatny, atp.). Volnočasové aktivity jsou podfinancovány, jsou postaveny na aktivitě zapálených osob, které vykonávají svou činnost zdarma a bez zázemí či vybavení, které by si přáli, ale už nemají energii na jeho zajišťování (a ani odborné schopnosti či finance najmout odborníka – fundraisera). V regionu je nedostatečná								

kapacita služeb péče o děti do 3 let.								
V regionu je nedostatečná kapacita služeb péče o děti do 3 let. MŠ regionu jsou kapacitně zcela naplněné s nemožností rozšíření kapacit pro děti do 3 let (chybí prostorové kapacity). Nezaměstnanost je poměrně nízká v celém regionu, nicméně velmi odlišná podle obcí – v odlehlejších obcích je až násobně vyšší (Bernartice, Kamberk, Hradiště, Libež, Šetějovice). V regionu není rozvinuto sociální podnikání, které by ale mohlo pomoci řešit nezaměstnanost problematický skupin a odlehlých obcí.	Poměrně nízká nezaměstnanost regionu jako celku. V území existuje ochota vzdělávacích institucí ke změnám, hledání alternativních vzdělávacích metod a přístupů (např. Montessori Vlašim nebo Začít spolu Louňovice pod Blaníkem). Vzdělávací instituce mají zkušenosti s dotačními tituly (př. Ekocentrum Vlašim, Město Vlašim a další).	Vznik akčních skupin při školách, podpora aktivizace rodičů, mladých, ale zapojování i starších (např. čtení prarodičů ve školkách apod.). Obecný zájem o alternativy ve vzdělávání.		Nedostatečná podpora rodičovských kompetencí a mezigenerační spolupráce při zapojení do vzdělávacího procesu a spolupráce se vzdělávacími institucemi. Chybí podmínky pro vytváření pracovních míst (návyků) pro osoby se zdravotním postižením, osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby znevýhodněné na trhu práce a podpora opatření vedoucích ke slaďování pracovního a osobního (rodinného) života.	III.1. Hlídání dětí pracujícím rodičům	III. Rozvoj sociálního a komunitního potenciálu MAS Blaník	6 121 440	18 847 821

Je stále málo volnočasových aktivit v menších obcích – zejména oficiálně organizovaných, akce se konají často pouze ad hoc (jednorázově) a v režii dobrovolníků. Volnočasové aktivity jsou podfinancovány, jsou postaveny na aktivitě zapálených osob, které vykonávají svou činnost zdarma a bez zázemí či vybavení, které by si přáli, ale už nemají energii na jeho zajišťování (a ani odborné schopnosti či finance najmout	V území existuje řada fungujících spolků, tradice spolkového života v obcích je dlouhá. Široká je nabídka volnočasových aktivit ve Vlašimi a obcích zřizujících Spolkové domy (Vlašim – MěDDM, Ekocentrum, Spolkový dům; dále Pravonín, Studený, Trhový Štěpánov, Zdislavice).	Aktualizace komunitního plánu poskytování sociálních služeb. Celospolečenský důraz na zlepšení kvality života seniorů.	Nezájem mladé generace o pokračování spolkové činnosti, chybějící motivace.	Stárnutí populace na území MAS Blaník. Odliv především mladých lidí. Slabé působení proti sociálně patologickým jevům prostřednictvím dostatečné nabídky dostupných volnočasových aktivit. Chybí podpora nabídky vzdělávacích volnočasových aktivit pro seniory, včetně podpory jejich zapojení do projektů a aktivit cílených na	III.2. Činnost komunitních center	III. Rozvoj sociálního a komunitního potenciálu MAS Blaník	2 678 130	2 045 836

odborníka – fundraisera) Je stále malá informovanost o sociálních službách a zdravotnické péči – chybí informace pro starosty, veřejnost i cílovou skupinu a rodinné příslušníky. Chybí některé druhy sociálních služeb a s tím související zázemí (noclehárny, nízkoprahová zařízení, denní stacionáře, zdravotnické služby pro bezdomovce, adiktologické služby, školní psycholog).				nejmladší generaci. Chybí podpora rodin a osob v obtížné životní situaci (sociální šatník, potravinová banka, ubytovna pro muže a ženy atp.), ale i sanace rodiny a podpora rodičovství (rozvoj rodičovských kompetencí, rozvoj finanční gramotnosti, rozvoj běžných dovedností v domácnosti (kurzy vaření, ručních prací apod.). Nedostatečná je podpora pracovníků v sociálních službách, sociálních pracovníků, dobrovolníků, pečujících osob (vzdělávání, metodická podpora atd.) a				

				podpora zapojení obcí do řešení sociálních služeb. Vytvořit příznivé podmínky pro život i nově příchozích obyvatel.				
Je stále malá informovanost o sociálních službách a zdravotnické péči – chybí informace pro starosty, veřejnost i cílovou skupinu a rodinné příslušníky. Dochází k rušení a omezování služeb v území (služby se soustředí do větších obcí/měst). Chybí některé druhy sociálních služeb a s tím související zázemí (noclehárny, nízkoprahová zařízení, denní stacionáře, zdravotnické služby pro bezdomovce, adiktologické služby, školní psycholog).	V území MAS Blaník je fungující síť poskytovatelů sociálních služeb (5 organizací). V území existují také funkční terénní sociální služby (Pečovatelská služba okresu Benešov, pečovatelská služba a osobní asistence Farní charity Vlašim, Magdalena o.p.s. – programy pro drogově závislé). Existuje dobrá spolupráce poskytovatelů sociálních	Zajištění víceletého a stabilního financování sociálních služeb. Vznik akčních skupin při školách, podpora aktivizace rodičů, mladých, ale zapojování i starších (např. čtení prarodičů ve školkách apod.).	Obecné stárnutí populace, nejistá budoucnost financování péče o seniory a sociálně slabé. Neuvážený způsob využití finančních příspěvků na sociální služby ze strany jednotlivců /př. namísto objednání služby, půjčka dětem/vnoučatům). Zvyšující se podíl kriminality související s výrobou, distribucí a užíváním návykových látek, z toho plynoucí rostoucí majetková a násilná trestná činnost.	Stárnutí populace na území MAS Blaník. Nedostupnost nebo zhoršování dostupnosti služeb na venkově. Nedostatečná podpora rodičovských kompetencí a mezigenerační spolupráce při zapojení do vzdělávacího procesu a spolupráce se vzdělávacími institucemi. Nedostatečná podpora spolků v oblasti propagace.	III.3. Programy pro práci se skupinou sociálně ohrožených osob mimo rámec zákona o sociálních službách	III. Rozvoj sociálního a komunitního potenciálu MAS Blaník	3 953 430	3 319 082

Spolky a neziskové organizace v území nedostatečně čerpají dotační zdroje – nízká profesionalizace aktérů v této oblasti a tím nezajištěná/nejistá budoucnost závislá na dobrovolnících a jejich kapacitách, které se často v životních situacích mění.	služeb a odboru zdravotního a sociálního MěÚ Vlašim.			Nedostatečná informovanost o poskytovaných sociálních službách v regionu a podpora rozvoje dobrovolnictví v sociálních službách. Žádné zdravotnické zařízení lůžkové péče, které by poskytovalo pobytovou službu. Chybí dům na půl cesty, kontaktní centrum, noclehárny, nízkoprahové denní centrum, terénní služby. Zcela chybí Odlehčovací služby, denní stacionáře, týdenní stacioáře, chráněné bydlení, raná				

				péče, domov pro osoby se zdravotním postižením, domov se zvláštním režimem, služby následné péče, nízkoprahová zařízení pro děti a mládež, sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi, sociálně terapeutické dílny, terapeutické komunity, podpora samostatného bydlení, centra denních služeb, sociální rehabilitace, služby tísňové péče, průvodcovské a předčitatelské služby, telefonická krizová pomoc, tlumočnické služby, krizová pomoc a intervenční centra na území MAS Blaník.				

				Na území MAS chybí podpora pro zlepšení kvality života seniorů a osob se zdravotním postižením, jako např. rozvoj pečovatelské služby, rozvoj osobní asistence, podpora domácí péče atd.				
					Škola obnovy venkova	Realizace projektů spolupráce	1 244 330	0
Opatření zavedená prostřednictvím žádostí o změnu po 1. 1. 2019								
Málo financí na záchranu, údržbu a obnovu památek, jejich postupné pustnutí. Region trpí obecným nedostatkem financí ve školství; zejména místní malotřídky/menší školy jsou hendikepovány systémem platby na žáka.	obce území se snaží o udržování veřejných prostranství, veřejnou zeleň, opravují a udržují obecní majetek v území existuje řada fungujících spolků, tradice spolkového života v obcích je dlouhá	dostatečné externí finanční zdroje pro obnovu zapomenutých míst, památek, studánek, parků, apod	nezájem mladé generace o pokračování spolkové činnosti, málo financí na záchranu, údržbu a obnovu památek, jejich postupné pustnutí	A = Rozvoj obcí (Dalšími problémy jsou absence chodníků, nedostatek parkovacích míst v centrech a nedostatek finančních prostředků. V současné době je nedostatečná podpora výstavby, modernizace a údržby veřejné infrastruktury (zahrnuje	I. 4. Na venkově to ŽIJE	I. Podpora rozvoje venkova v MAS Blaník	0	13 223 824

je stále málo volnočasových aktivit v menších obcích – zejména oficiálně organizovaných spolky a neziskové organizace v území nedostatečně čerpají dotační zdroje				technickou, dopravní infrastrukturu, občanské vybavení a veřejná prostranství), a to především z pohledu malých obcí. C = Kulturní, spolková a zájmová činnost (V neposlední řadě je nedostatečná i materiální a finanční podpora činnosti spolků především v oblastech vybavení a zázemí, které je třeba kontinuálně vylepšovat a zastaralé vybavení obnovovat.)				

Tabulka 8 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Blaník

Ukazatel	Hodnoty k 31. 12.										
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Nezaměstnanost (%)			4%	3,1%	2,1%	2,09	1,93	2,44	1,81	1,91	2,09
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	3 169	3 023	2 977	2 858	2 971	3 046	3 084	3 188	3 223	3 270	3 300
Dokončené byty celkem	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Trvalé travní porosty (ha)	4 640,36	4 715,41	4 687,10	4 680,68	4 703,63	4 683,6	4 726,9	4 726	4 768	4 762	4 759
Zemědělská půda (ha)	28 675,76	28 613,75	28 616,64	28 616,21	28 616,55	28 584,5	28 578,1	28 574,9	28 536	28 530	28 526
Lesní pozemky (ha)	13 141,42	13 153,27	13 151,19	13 153,05	13 153,07	13 164,1	13 166	13 163,8	13 166	13 169	13 169
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	645,47	634,27	634,72	635,84	635,15	636,4	637,4	638,6	640	642	646
Celková rozloha MAS	46 627,47	46 626,83	46 629,81	46 629,92	46 630,04	46 630,7	46 630,5	46 630,5	46 629	46 630	46 630
Počet obcí v území MAS	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44
Celkový počet obyvatel MAS	24 967	24 996	24 966	24 939	24 991	25 073	25 140	25 151	24 949	25 397	25 623

Tabulka 9 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – IROP, OPZ, OP ŽP

Výzva	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace výzvy (CZV)	Počet předložených ŽoD	Finanční objem CZV předložených ŽoD	Počet skutečně realizovaných projektů	Finanční objem CZV realizovaných projektů	Počet nedokončených projektů - neproplacených	Finanční objem CZV nedokončených projektů – neproplacených
IROP								
098/06_16_038/CLLD_15_01_037 (IROP Bezpečnost v dopravě)	31.03.2018	4 923 370	5	9 146 746	3	4 910 344,40	0	0
109/06_16_075/CLLD_15_01_037 (IROP ZŠ)	11.05.2018	9 448 864,11	3	9 448 864,11	3	8 896 155,68	0	0
111/06_16_075/CLLD_15_01_037 (IROP MŠ)	23.04.2018	6 315 790	1	6 313 544	1	6 201 619,27	0	0
149/06_16_072/CLLD_15_01_037 (IROP KC)	22.01.2019	7 648 810	1	7 648 810	1	7 648 810	0	0
256/06_16_075/CLLD_15_01_037 (IROP neform.vzdělávání)	29.01.2019	1 296 804	2	1 296 804	2	1 273 659,07	0	0
300/06_16_075/CLLD_15_01_037 (IROP dětské skupiny)	23.02.2019	1 055 010	0	0	0	0	0	0
208/06_16_072/CLLD_15_01_037 (IROP soc.služby)	10.06.2019	3 252 950	2	3 251 898	2	3 250 350	0	0
624/06_16_038/CLLD_15_01_037 (IROP Bezpečnost v dopravě)	16.08.2021	703 332,58	1	703 332,58	1	703 332,58	0	0
IROP celkem		34 644 931	15	37 809 998	13	32 884 271		

OPZ								
212/03_16_047/CLLD_15_01_037 (OPZ – dětské skupiny)	03.11.2017	6121440	2	6 079 502,50	2	6 016 580,72	0	0
287/03_16_047/CLLD_15_01_037 (OPZ – KC)	03.03.2018	2678130	1	2 501 175	0	0	0	0
311/03_16_047/CLLD_15_01_037 (OPZ – soc.ohrožené osoby)	12.03.2018	3953430	2	3 400 331,25	2	3 319 082,43	0	0
912/03_16_047/CLLD_15_01_037 (OPZ – KC)	27.05.2019	2678130	2	4 365 312,50	1	2 045 836,54	0	0
936/03_16_047/CLLD_15_01_037 (OPZ – soc.ohrožené osoby)	27.05.2019	553098,75	1	552 287,50	0	0	0	0
A98/03_16_047/CLLD_15_01_037 (OPZ – dětské skupiny)	18.10.2019	13871413,75	5	15 293 338,75	4	12 831 240,63	0	0
OPZ celkem		29 855 643	13	32 191 947	9	24 212 740		

Tabulka 10 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – PRV

Výzva (č.)	Fiche	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace fiche - výše podpory	Počet předložených ŽoD	Požadovaná výše podpory v předložených ŽoD	Počet realizovaných projektů	Vyplacená podpora	Počet nedokončených projektů - neproplacených	Finanční objem nedokončených projektů – neproplacených	Počet / finanční objem projektů v hodnocení
1	1	23.7.2018	3 520 820	6	2 710 797	6	2 668 100	0	0	0
1	2		1 508 930	1	116 750	1	108 405	0	0	0
1	3		6 055 820	1	406 491	1	405 596	0	0	0
1	4		3 802 500	1	3 000 000	1	3 000 000	0	0	0
2	2	13.5.2019	3 404 080	3	663 500	3	355 813	1	112 500	0
2	3		9 686 549	4	1 958 575	4	1 573 493	0	0	0
3	1	7.8.2020	2 700 584	13	4 211 826	7	2 373 970	0	0	0
3	2		1 046 503	1	182 500	1	126 983	0	0	0
3	3		4 842 351	2	1 137 915	2	536 935	1	594 900	0
3	4		1 337 500	1	1 337 500	1	1 337 500	0	0	0
3	6		6 500 000	14	5 320 784	14	3 948 868	3	1 111 507	0
4	1	15.3.2021	2 500 000	18	9 401 464	10	2 394 298	1	90 000	0
4	6		3 558 548	18	6 202 195	12	2 972 283	1	599 998	0
5	1	1.4.2022	2 250 000	19	5 619 851	9	1 727 355	2	488 680	0
5	2		1 500 000	5	1 174 255	5	1 046 318	1	79 255	0
5	3		2 000 000	6	2 421 225	5	770 452	1	758 475	0
5	6		3 303 985	22	14 025 094	9	2 901 195	1	599 200	0
6	6	24.3.2023	1 843 815	9	8 889 038	5	1 924 526	0	0	0
7	6 (školy)	1.12.2023	351 582	7	968 114	3	443 022	0	0	0

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování (aktualizace) jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při vyhodnocení účinnosti implementace doporučení)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?			
Klíčová zjištění			
Odpověď: IROP - Východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a APP jsou s ohledem na Programový rámec IROP stále platná. Vyjma zlepšení situace v oblasti školství s ohledem na spolupráci školských zařízení a volnočasové aktivity. ESF – V programovém rámci OPZ spíše k menším změnám ve SWOT a APP, příležitosti a hrozby jsou z velké části stále platná. PRV – V Programovém rámci PRV nedošlo s ohledem na závěry SWOT analýzy a APP k žádným zásadním změnám a stanovené silné a slabé stránky, příležitosti i hrozby jsou z velké části stále platné.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za implementaci doporučení**	**Vyhodnocení implementace doporučení**
1. Dále pracovat na plnění cílů vážícím se k opatření programového rámce IROP tak, aby došlo v co nejvyšší míře k jejich naplnění.	31.12.2021	Kancelář MAS	Kancelář MAS vyvíjela maximální možné úsilí k naplnění cílů, čehož je dokladem i maximální možná vyčerpaná alokace v období po mid-term evaluaci.
2. Dále pracovat na plnění cílů vážícím se k opatření programového rámce ESF tak, aby došlo v co nejvyšší míře k jejich naplnění.	31.12.2021	Kancelář MAS	Kancelář MAS vyvíjela maximální možné úsilí k naplnění cílů, čehož je dokladem i maximální možná vyčerpaná alokace v období po mid-term evaluaci.
3. Dále pracovat na plnění cílů vážícím se	31.12.2021	Kancelář MAS	Kancelář MAS vyvíjela maximální

k opatření programového rámce PRV tak, aby došlo v co nejvyšší míře k jejich naplnění.			možné úsilí k naplnění cílů, čehož je dokladem i maximální možná vyčerpaná alokace v období po mid-term evaluaci.

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů *Focus Group* (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?			
Klíčová zjištění			
Odpověď: IROP - Cíle a opatření odpovídají do velké míry aktuálním problémům a potřebám v území MAS. Dosavadní nedostatečný zájem o opatření II.4 je způsoben zejména situací na trhu práce a nedostatkem alokovaných prostředků na opatření, který ještě s ohledem na změny alokace pro PR IROP vzhledem k změně kurzovného ještě nižší. ESF – Opatření a cíle navazují na problémy a potřeby ve SWOT a APP, ale doposud je přínos z OPZ nedostatečný a je potřeba nadále zvyšovat kvalitu komunity. Menší zájem byl o opatření III.2., kde byla podána jedna žádost, v ostatních opatřeních byl přiměřený zájem s ohledem na alokace a podávané projekty. PRV – Cíle a opatření odpovídají z velkém míry problémům a potřebám v území. Zvýšený zájem o Fichi č. 1, může být řešen přesunem finančních prostředků a z méně poptávaných Fichí, případně aktualizace preferenčních kritérií jednotlivých fichí.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za implementaci doporučení**	**Vyhodnocení implementace doporučení**
1. Aktualizace programového rámce IROP a finančního plánu s ohledem poptávku po jednotlivých opatřeních.	31.3.2019	Kancelář MAS	Programový rámec IROP aktualizován v roce 2019. Po přepočtu alokace IROP kvůli změně kurzu EUR došlo ke snížení alokace z 35,17 na 32,88 mil. Kč. Z nečerpaných

			opatření II.4 a II.5 byla po odečtení snížené celkové alokace převedena zbývající alokace do II.6 (školství).
2. ESF – navýšení alokace pro opatření III.1.	31. 2. 2019	Kancelář MAS	Realizováno v maximální možné míře, finální navýšení opatření III.1 o více než 200 % (z 6,1 na 19,1 mil. Kč)
3. Aktualizace programového rámce (preferenční kritéria) a finančního plánu s ohledem poptávku ve Fichi č. 1.	31.12.2019	Kancelář MAS	Došlo k aktualizaci programového rámce: k přesunu z málo čerpaných fichí 2 a 3 do fiche 1 a nově vzniklé fiche 6. V obou navýšených fichích byla poptávka nakonec výrazně vyšší než navýšená alokace.

EO: B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je vyhodnotit, zda a do jaké míry byly finanční prostředky alokované na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců SCLLD MAS Blaník v období 2014 – 2020 vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území.

MAS souhrnně hodnotí, jak implementace SCLLD přispěla k řešení daných (věcně příslušných problémů k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémů a potřeb v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využívá zejména tyto dokumenty/záznamy/zdroje:

- Výzvy MAS (CSSF14+, Portál farmáře)
- Programové rámce
- Seznamy žádostí a podporu projektů pod MAS Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech), údaje o projektech v Portálu farmáře

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů *Focus Group* (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Klíčová zjištění

Odpověď:

IROP - V rámci IROP se s daty k 31.12.2018 jeví alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření nedostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů.

ESF – Alokované prostředky byly přiměřené s ohledem na částky podávaných projektů, v rámci opatření dochází v území ke zlepšení situací, na které jsou projekty zaměřené. Nadále zůstávají hrozby a potřeby, na které v současné době není zahrnuto opatření.

PRV - Alokace Programu rozvoje venkova je dostatečná. V návaznosti na zkušenosti z první výzvy PRV a s ohledem na konzultace projektových záměrů připravovaných pro další výzvu PRV bude potřeba alokaci upravit/přesunout mezi jednotlivých Fichemi.

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. IROP - S ohledem na další čerpání výzev IROP bude MAS pro efektivní řešení identifikovaných problémů dle potřeby realizovat přesuny mezi opatřením, a to s ohledem na zájem území o ně.	2019-2020	Kancelář MAS	Po snížení celkové alokace IROP z důvodu přepočtu kurzového rozdílu došlo k přesunu zbývající alokace z nečerpaných opatření do opatření II. 6 – školství.
2. PRV - Přesun alokace z Fiche č. 2 a Fiche č. 3 do Fiche č. 1	Prosinec 2019	Kancelář MAS	Došlo k aktualizaci programového rámce: k přesunu z málo čerpaných fichí 2 a 3 do fiche 1 a nově vzniklé fiche 6. V obou navýšených fichích byla poptávka nakonec výrazně vyšší než navýšená alokace.
3. Zařazení nové Fiche (čl. 20) do Programového rámce PRV a přesun zbývající alokace	Prosinec 2019	Kancelář MAS	Došlo k aktualizaci programového rámce: k přesunu z málo čerpaných fichí 2 a 3 do fiche 1 a nově vzniklé fiche 6. V obou navýšených fichích byla poptávka nakonec výrazně

			vyšší než navýšená alokace.

Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Předkládali žadatelé do jednotlivých výzev MAS projektové žádosti v alokaci, která byla výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?

Nedostatečný zájem potenciálních žadatelů se opakoval v prvních třech výzvách z PRV ve fichích 2 a 3 (podpora podnikání). Důvody nízkého zájmu podnikatelů o dotace z PRV jsou uvedeny v odpovědi pod bodem B.4.2.

Naopak v PRV ve fichích 1 a 6 byla poptávka 2–3× vyšší než alokace.

V IROP došlo k nečerpání alokace ve dvou opatřeních (sociální bydlení a podpora dětských skupin) s tím, že výzva byla vyhlášena pouze na dětské skupiny (do níž se žádný žadatel nepřihlásil) a na opatření sociální bydlení nebyla na základě animace území ani žádná výzva vyhlášena. Důvody nezájmu jsou uvedeny opět v odpovědi pod bodem B.4.2.

B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

Zájem o dotace

- Vysoký zájem doložen žádostmi – v PRV ve fichích 1 a 6 poptávka 2–3× vyšší než alokace. V případě rychlé administrace žádostí, resp. při zavedení zálohového financování by byl jistě vyšší zájem i ze strany podnikatelů ve fichích 2 a 3. Vyšší zájem spolků ve fichi 6 je kvůli nízkému spolufinancování a často i možnosti předfinancování s pomocí obcí. Pro spolky se jedná často o jedinou možnost dosáhnout na investiční dotace mimo obecní rozpočty.
- V IROP by byla přesnější animace území v případě včasné znalosti specifického nastavení konkrétních výzev/opatření ze strany ŘO. Obecný zájem o daná opatření (dětské skupiny, sociální bydlení, komunitní centra) existuje, je však eliminován dodatečně stanovenými podmínkami. Jednoznačně vyšší zájem než byla disponibilní alokace je v oblasti Školství a vzdělávání. A mnohonásobně vyšší zájem by byl v případě, že by oblast nebyla omezena na odborné učebny, ale i kmenové. Do odborných učeben šlo v posledních letech spousta financí a kmenové učebny zůstávají v horším stavu.

Řešení problémů území

- Díky navýšení a vyčerpání alokací v PRV ve fichích 1 a 6 došlo v území k významnému posunu 1) na straně menších zemědělců v modernizaci techniky a zvýšení konkurenceschopnosti a 2) na straně obcí a spolků v zajištění menších investic na projekty, které obvykle nepatří mezi nejvyšší priority obecních rozpočtů (na rozdíl od oprav komunikací, vodovodů nebo ČOV), proto se dotace PRV významně projevily ve zkvalitnění zázemí pro spolkový a komunitní život, v obnově veřejných prostranství, jakož i zajištění menších, ale důležitých úprav v mateřských a základních školách. Naopak nedošlo prostřednictvím PRV k plánovanému oživení drobného podnikání, z důvodů již zmíněných.
- Díky financování z IROP přes MAS došlo v území k významnému naplnění potřeb modernizace odborných učeben na několika ZŠ, k potřebnému navýšení kapacity MŠ ve Vlašimi, k modernizaci zcela nevyhovujícího zázemí pro pečovatelskou službu a ke vzniku kvalitního a kapacitního komunitního centra, prvního a jediného v území

MAS.

- Financování z OPZ pokrylo zejména potřeby pracujících rodičů s malými dětmi díky podpoře vzniku a stabilního provozu dětských skupin. Finanční zajištění provozu komunitního centra mimo poskytování sociálních služeb umožnilo pokrýt potřeby skupin obyvatel ohrožených soc. vyloučením, zejména seniorů a zdravotně postižených, ale i rodičů s malými dětmi. Celkově je možné konstatovat, že z OPZ byla v rámci možností OP pokryta většina potřeb území.

Strategie podpory a role MAS

- Obecně lze dovodit, že při méně omezujících podmínkách ze strany ŘO či nadřazených výzev by měly MAS možnost lépe zohlednit konkrétní potřeby a podmínky v regionu, měly by větší vliv na nastavení podpory a podmínek výzev a tudíž by neměly problém s vyčerpáním alokace dle původních plánů obsažených v SCLLD

Klíčová zjištění:

1. Ve fichích 1 a 6 poptávka násobně převyšuje disponibilní alokace. U fiche 1 se jedná o dostupnost menších dotací pro zemědělce (oproti dotacím z PRV napřímo), přičemž lepší dostupnost je dána i podporou ze strany kanceláře MAS. Ve fichi 6 se jedná opět o poptávku po menších dotacích na menší projekty, které zejména ze strany spolků, případně obcí na rozvoj komunitního a spolkového života, nejsou jinde k dispozici. Důležitá je i poptávka po menších investičních projektech pro MŠ a ZŠ.
2. Pro malé podnikatele (fiche 2 a 3) jsou dotace PRV problematické zejména z důvodu příliš dlouhé doby od podání žádosti na MAS po získání právního aktu (nabídky dodavatelů již nejsou platné), resp. proplacení žádosti o platbu (nutnost předfinancování z úvěru).
3. V IROP je v některých oblastech původní poptávka eliminována pro žadatele nepřijatelnými podmínkami (např. příliš dlouhá doba udržitelnosti).

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Odpověď na evaluační otázku:

viz klíčové závěry

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Díky dotacím z PRV – fiche 1 se daří zvyšovat konkurenceschopnost menších zemědělců, díky fichi 6 se daří udržovat a rozvíjet spolkový a komunitní život na venkově, resp. kvalitu venkovského života ve veřejném prostoru. V obou fichích by žadatelé vyčerpali násobně vyšší alokace.
2. Podpora nezemědělského podnikání v PRV naráží kvůli dlouhotrvajícím administrativním procesům při schvalování žádostí o dotaci i žádostí o platbu na celkovou nestabilitu trhu (dodavatelé negarantují nabídky rok a déle) a příliš velké nároky na cash-flow menších podnikatelů (nutnost předfinancování i na dva roky). Aktuálně v SZP je situace lepší (větší zájem podnikatelů o dotace), částečně i díky uvolnění pravidel pro přímé nákupy (méně cenových marketingů), zároveň díky dlouhodobé, permanentní animaci území a publicitě se rošířil okruh žadatelů. Přetrvává však obava z příliš dlouhého čekání na proplacení dotace.
3. V IROP došlo v minulém období k saturování potřeb území v klíčových oblastech podpory (školství, soc. služby, bezpečnost dopravy, komunitní centrum). Kvůli přepočtu alokace při změně kurzu eura došlo ke snížení celkové alokace IROP, tudíž

v opatřeních, v nichž se nečerpalo (soc. bydlení, dětské skupiny), původně alokované finance ani nezůstaly. Při nastavení širších mantinelů, resp. měkčích podmínek by ovšem zájem v území byl mnohonásobně vyšší (např. kmenové učebny ZŠ, úpravy MŠ bez navýšení kapacity, kratší doba udržitelnosti apod.).

EO: B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je vyhodnotit, na kolik se podařilo realizovat projekty v navržených Opatřeních/Fichích. Smyslem této evaluační otázky je tedy potvrdit/vyvrátit, že v území MAS byly žadateli realizovány projekty, vedoucí k naplnění cílů příslušných Opatření/Fichí.

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?
Klíčová zjištění
IROP - V rámci opatření II.1 Bezpečnost dopravy, II.3 Komunitní centrum, II.2 Zázemí pro sociální služby a II.6 Školství a vzdělávání má MAS Blaník, z.s. informace o potenciálních žadatelích. U těchto opatření je evidován dostatečný počet žadatelů, u některých z nich s požadavky nad alokaci (opatření II.1 a II.6). V programovém rámci IROP je ze strany žadatelů nezájem zejména o opatření II.4 Sociální bydlení a II. 5 Dětské skupiny nebo zařízení péče o děti do 3 let. Co se týče opatření II.4 žadatelé byli aktivně vyhledáváni a proběhly i konkrétní konzultace (např. Městys Čechtice, Diakonie CČE Vlašim), kteří s ohledem na finanční podmínky a náročnost od záměrů ustoupili. Opatření pravidelně projednáváno orgány MAS, zejména Členskou schůzí a Výborem MAS. Informace o volných finančních prostředcích v tomto opatření pro region byly prezentovány rovněž na Setkání starostů 11.12.2018, ve Zpravodaji Města Vlašimi, na webu MAS. Co se týká opatření II.5 probíhá intenzivní animace v území, byly kontaktováni potenciální žadatelé z řad organizací o obcí. Konkrétně se například o možných záměrech jednalo se například s obcemi Miřetice, Vracovice, Kondrac a Diakonií CČE Vlašim. Opatření zajištěna publicita ve Zpravodaji města Vlašimi, tiskovou zprávou. informování na Setkání starostů 11.12.2018, projednáváním na Členské schůzi MAS. Přes výše uvedené není o opatření doposud evidovaný vážný zájem žadatelů. ESF – V rámci programového rámce ESF jsou jednotlivá opatření nastavena dostatečně. O všechny opatření byl zájem a na základě pozitivního plnění finančního plánu, bylo MAS Blaník nabídnuto navýšení pro provoz dětských skupin, kde, již má předjednané potencionální žadatele. Ostatní opatření budou zcela vyčerpány s případnými malými zbytky. PRV – Největší zájem ze strany potenciálních žadatelů je o Fichi č. 1 ZEMĚDĚLSTVÍ živí venkov, cílová skupina (zemědělští podnikatelé) znají problematiku dotací z PRV a jsou schopni své projektové záměry zpracovat, administrativa pro není složitá. Nedostatek poptávky je zaznamenán ve Fichi č. 2 Ať nám roste PRODUKCE a Fichi č. 3 Na venkově se PODNIKÁ (příčiny těchto skutečností viz výše).

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za implementaci doporučení**	**Vyhodnocení implementace doporučení**
1. V případě přetrvávajícího nezájmu zrušení opatření II. 4 a II.5 a přesun finančních prostředků do opatření podfinancovaných.	31.3.2019	Kancelář MAS	Po snížení celkové alokace IROP z důvodu přepočtu kurzového rozdílu došlo k přesunu zbývající alokace z nečerpaných opatření do opatření II. 6 – školství.
2. Přesun zbývající alokace do Fiche č. 1 (vyšší poptávka)	Prosinec 2019	Kancelář MAS	Došlo k aktualizaci programového rámce: k přesunu z málo čerpaných fichí 2 a 3 do fiche 1 a nově vzniklé fiche 6. V obou navýšených fichích byla poptávka nakonec výrazně vyšší než navýšená alokace.
3. Přesun zbývající alokace do nově vytvořené Fiche (čl. 20)	Prosinec 2019	Kancelář MAS	Došlo k aktualizaci programového rámce: k přesunu z málo čerpaných fichí 2 a 3 do fiche 1 a nově vzniklé fiche 6. V obou navýšených fichích byla poptávka nakonec výrazně vyšší než navýšená alokace.

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.2) Obsahovaly Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?

PRV:

K výraznému nedočerpání původní alokace a přesunu do jiných fichí došlo v PRV ve fichi 2 (zpracování produkce a uvádění na trh) a fichi 3 (podpora podnikání), což byly 2 fiche z původních čtyř (= 50 %), nakonec pěti (= 40 %). U obou fichí byl a stále je deklarován zájem potenciálních žadatelů o dotace. Zároveň v rámci strategie rozvoje území je podpora drobného podnikání klíčovou oblastí. Proto byly původně nastavené alokace obou fichí v rámci PRV poměrně vysoké.

Důvody nižšího zájmu o dotace ze strany podnikatelů

- Nutnost dofinancování klade vysoké finanční nároky na malé podnikatele, kteří jsou cílovou skupinou PRV.

- Příliš dlouhá doba proplácení (i 2 roky) - nutnost předfinancovat celé projekty a vysoké úroky z úvěrů projekty prodražují.
- Problémy s cenovým marketingem – vítězné nabídky často neudržely cenu od doby původní nabídky – opět příliš dlouhá doba administrace.
- Náročné období pro podnikatele – nejistota, covid, inflace a vysoké ceny – neodpovídají výši dotací. Dlouhá doba realizace zásadně mění podmínky v průběhu.
- U jednorázových nákupů lze lépe plánovat cenu, u dlouhodobých investic je třeba počítat s rezervou. Nutnost zohlednit ekonomické změny v průběhu realizace
- Udržitelnost projektů je někdy nejistá – obzvlášť u nově vznikajících podnikatelských záměrů. Žadatelé dopředu nevědí, zda budou schopni podmínky dlouhodobě plnit.
- Administrativní zátěž - zbytečné duplicitní dokládání dokumentace – žádost spravuje MAS, avšak stejnou agendu následně řeší i SZIF.

Doporučení pro další období:

- Zavést zálohové financování.
- Zkrátit dobu administrace žádostí a proplácení výdajů.
- Zohlednit inflaci a ekonomickou situaci.
- U projektů by se měla více hodnotit ekonomická efektivnost, zejména u investic do výroby.
- Umožnit cenovou rezervu u dlouhodobých projektů.

IROP:

V IROP došlo k nečerpání alokace ve dvou opatřeních (sociální bydlení a podpora dětských skupin) z celkových šesti (= 33 %). Při animaci území i tvorbě strategie obce projevovali jednoznačný zájem o tato opatření.

Důvody nezájmu o dotace na sociální bydlení a dětské skupiny

- Vyhlášené výzvy s příliš přísnými podmínkami (zejména příliš dlouhá doba udržitelnosti), takže potenciální žadatelé, kteří při animaci území projevovali zájem, byli nakonec odrazeni.
- Obce raději staví vlastní byty bez omezení – např. pro matky samoživitelky, než sociální bydlení dle přísných podmínek.
- Centralizované „sociální byty“ vnímané jako nevhodné řešení.

Doporučení pro další období

- Zkrátit dobu udržitelnosti
- Celkově volnější podmínky, a výzvy připravovat podle potřeb území.
- Sociální bydlení: Zaměřit se jen na některé cílové skupiny / dle potřeb v území bez tendence k hromadnému sestěhování osob

OPZ:

V OPZ byly alokace ve všech opatřeních čerpány dle plánu.

B.4.4) Jaká Opatření/Fiche byla nově zavedena do Programových rámců v průběhu implementace SCLLD?

Nově byla přidána jen Fiche 6 (obce a spolky) v PRV na základě zájmu v území a možnosti přesunu alokace z méně čerpaných fichí 2 a 3.

Klíčová zjištění:	
1. PRV: Díky neplánovanému i nežádoucímu nízkému čerpání dotací v oblasti nezemědělského podnikání (fiche 2 a 3) bylo možné přesunem alokace saturovat v rozumné míře poptávku ve fichi 1 (zemědělců) a 6 (obcí a spolků). 2. IROP: Původní zájem obcí o dotace na sociální bydlení a dětské skupiny opadl po zjištění podmínek nastavených centrálně na úrovni IROP. Vzhledem ke snížení celkové korunové alokace pro MAS po přepočtu kurzového rozdílu k euru však alokace akorát pokryla projekty, které vyšly z původní animace pro tvorbu programového rámce.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?
Odpověď na evaluační otázku:
OPZ: Rozdělení alokace na opatření reálně odráželo zájem žadatelů v území. Dodatečné navýšení alokace pokrylo reálnou poptávku v opatření, kde byl nejvyšší zájem. IROP: Původní zájem obcí o dotace na sociální bydlení a dětské skupiny opadl po zjištění podmínek nastavených centrálně na úrovni IROP. Zároveň však došlo k naplnění požadavků, které vzešly z animace území při tvorbě programového rámce, v ostatních opatřeních. Po snížení celkové korunové alokace pro MAS po přepočtu kurzového rozdílu k euru se nakonec ukázalo, že by případná poptávka po soc. bydlení a dětských skupinách nemohla být uspokojena. PRV: Původně plánovaná vysoká alokace na podporu nezemědělského podnikání nebyla zdaleka vyčerpána – důvody viz výše. Díky tomu ovšem bylo možné přesunem alokace saturovat v rozumné míře poptávku ve fichi 1 (zemědělců) a 6 (obcí a spolků).
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)
1. Jelikož je celková alokace v jednotlivých OP (jako součet opatření/fichí) vždy nižší než poptávka žadatelů, je ideální, když o některá opatření/fiche je menší zájem, aby se mohla saturovat opatření/fiche s vyšším zájmem. Obecně je alokace na MAS v jednotlivých OP vždy výrazně nižší než zájem žadatelů.
2. Podmínky a vymezení v jednotlivých oblastech (zejména opatření IROP) jsou příliš svazující pro žadatele. Volnější nastavení by umožňovalo MAS lépe distribuovat prostředky na základě skutečných potřeb území a méně se přizpůsobovat centralizovaným nastavením výzev.
3. Pro komerční subjekty, zejména menší nezemědělské podnikatele, by bylo vhodné v PRV buď umožnit zálohové financování, nebo zkrátit lhůty pro administraci žádostí o dotaci a platbu.

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem ex-post evaluace v Oblasti C je **vyhodnocení výsledků** intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v Oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Ex-post evaluace v Oblasti C podává informace o tom, zda:

1. ***Přinesly vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?***
2. ***Bylo dosaženo naplánovaných cílů SCLLD? Přinesla realizace SCLLD 2014 - 2020 do území plánované (i neplánované) potřebné změny?***
3. ***Co jsme pro dosažení vytýčených cílů udělali dobře a co naopak špatně?***
4. ***Co je třeba v následujících programových obdobích změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?***
5. ***Přispěla realizace SCLLD 2014 – 2020 ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?***
6. ***Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Blaník přinesla? Jaké jsou hlavní důvody pro pokračování metody LEADER/CLLD v následujících programových obdobích?***

Oblast C tedy představuje tzv. výsledkovou evaluaci. MAS jejím prostřednictvím zjišťuje a vyhodnocuje, co bylo do území prostřednictvím projektů (intervencí) v období 2014 - 2020 vloženo, co to území přineslo a k jakým změnám v území (u cílových skupin) díky intervencím v programovém období 2014 – 2020 došlo.

Porovnáním vstupů s výstupy a výsledky získává MAS informace o dobré, ale i špatné praxi v implementaci SCLLD.

V rámci výsledkové ex-post evaluace v Oblasti C MAS Blaník:

1. **popisuje způsob a vyhodnocuje** účinnost implementace doporučení navržených v rámci mid-term evaluace u EO v Oblasti C a
2. zodpovídá následující evaluační **otázky**:
   - C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází?
   - C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
   - C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
   - C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
   - C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?
   - C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
   - C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
   - C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)

- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. **Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →**
2. **realizace individuálních rozhovorů s příjemci s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →**
3. **zpracování záznamů: podrobný zápis z každého individuálního rozhovoru →**
4. **zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →**
5. **syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →**
6. **realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6, C.7 a C.8 (postup a metodologie Focus Group viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →**
7. **syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →**
8. **identifikace hlavních zjištění →**
9. **vypracování případných návrhů doporučení pro následující programová období pro implementaci integrovaných nástrojů na MAS.**

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit konečný stav implementace (realizace) SCLLD na MAS v programovém období 2014 - 2020.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Přehled výzev MAS
- Záznamy k výzvám (výzva MAS, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem / proplacené projekty ad.)
- Evaluační zpráva

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Klíčová zjištění
Odpověď: PRV – Realizace Programového rámci PRV se nyní nachází ve stavu 1. vyhlášené výzvy PRV u které probíhá administrativní kontrola Žádostí o dotaci na RO SZIF. V následujícím roce je plánováno vyhlášení 2. výzvy PRV a v roce 2020 vyhlášení 3. výzvy PRV se zbývající alokací. IROP – V rámci Programového rámce IROP bylo vyhlášeno 6 výzev. Vyhlašování výzev probíhá v souladu se schváleným harmonogramem. V případě potřeby dochází k aktualizaci harmonogramu výzev. ESF – Vyhlašování výzev v Programovém rámci OP ZAM probíhá dle harmonogramu. Vyhlášení dalších výzev je plánováno v následujícím roce.
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za implementaci doporučení**	**Vyhodnocení implementace doporučení**
1. Žádný klíčový problém			
2.			
3.			

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu k 31. 12. 2024	
☐ MAS má 0 výzev, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO/SZIF, z toho: - 0 v PR PRV ☐ MAS má 1 výzvu, ve které jsou projekty v realizaci (neukončené projekty s vydaným právním aktem), z toho: - 1 v PR PRV, ☐ MAS má 21 výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho: - 8 v PR IROP, - 6 v PR PRV, - 6 v PR OPZ, - 0 v PR OP ŽP ☐ MAS má 1 výzvu, do které nebyly předloženy žádné žádosti o podporu, z toho: - 1 v PR IROP, - 0 v PR PRV, - 0 v PR OPZ, - 0 v PR OP ŽP	
Klíčová zjištění:	
1. Realizace výzev, a tedy implementace programových rámců probíhala fakticky podle plánu. Pouze do jedné výzvy nepřišly žádné žádosti o dotaci, jedná se o výzvu na dětské skupiny v IROP, důvody byly popsány v části B.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?
Odpověď:
Vzhledem k tomu, že uplyne dlouhá doba mezi animací území pro tvorbu SCLLD a její samotnou realizací rozprostřenou do několika let, dá se předpokládat, že se situace v území v mezidobí promění a MAS se bude přizpůsobovat při vyhlašování výzev vždy aktuální situaci podložené aktuální animací území. Zároveň při animaci území pro tvorbu SCLLD nejsou známé konkrétní podmínky jednotlivých OP, proto se zájem žadatelů následně také mění. MAS Blaník také reagovala na aktuální situaci v jednotlivých oblastech podpory, resp. u jednotlivých cílových skupin výzev, avšak dokázala díky permanentní animaci území včas přesunout nečerpanou alokaci (PRV), či dokonce navýšit alokaci (OPZ) tak, aby byla žadateli v území zcela vyčerpána.
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)
1. Alokace v jednotlivých OP byly v rámci možností zcela vyčerpány, i v případě navýšených alokací.
2. Základem pro úspěšné čerpání, včetně přesunu alokací, případně včasné čerpání a plnění milníků, je dostatečná animace území.

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, jak vhodně byly nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. MAS hodnotí, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a identifikuje poznatky v oblasti nastavování cílových hodnot indikátorů pro budoucí strategie (jak se vyhnout opakování chyb/nedostatků, příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

MAS realizuje ex-post hodnocení v Oblasti C na základě individuálních rozhovorů/případových studií k projektům uvedeným v tabulce.

Tabulka 11 Přehled projektů pro ex-post evaluaci

Programový rámec	*Opatření/Fiche*	*Název projektu*	*Žadatel*	*CZV projektu*
IROP	II.1 Bezpečně do školy a na hřbitov	Chodník podél sil. II/137, ulice Vožická, Načeradec	Městys Načeradec	703 332,58
IROP	II.2 Zázemí pro sociální služby	Modernizace a rozšíření zázemí pro sociální služby	Město Vlašim	2 651 898
IROP	II.2 Zázemí pro sociální služby	Pořízení automobilů pro pečovatelskou službu Charity Vlašim	Charita Vlašim	598 452

IROP	II.3 Komunitní centrum	Komunitní centrum Vlašim	Charita Vlašim	7 648 810
IROP	II.4 Školství a vzdělávání	Zlepšení zázemí pro vzdělávání na MŠ a ZŠ Načeradec	Městys Načeradec	3 868 713,17
IROP	II.4 Školství a vzdělávání	Neformální vzdělávání v ZŠ Načeradec	Městys Načeradec	795 316,48
IROP	II.4 Školství a vzdělávání	Přístavba MŠ K Vodárně, Vlašim	Město Vlašim	6 033 909,65
PRV	I.1. ZEMĚDĚLSTVÍ živí venkov	Farma Křížov projekt 2021	Renata Vondráková	84 700
PRV	I.2. Ať nám roste PRODUKCE	Podpora zpracování na farmě	Renata Vondráková	496 000
PRV	I.3. Na venkově se PODNIKÁ	Rekonstrukce prostorů pro podnikání	Petr Nevšímal	621 549
PRV	I.4. POZNEJTE to u nás v LESE	Poznejte Orlinský les	Město Vlašim	1 791 262
PRV	I,5, Na venkově to ŽIJE	Veřejné osvětlení náměstí Načeradec	Městys Načeradec	328 511,37
OPZ	III.1. Hlídání dětí pracujícím rodičům	Montessori jesle II.	Montessori Vlašim z.s.	3 473 820,62
OPZ	III.1. Hlídání dětí pracujícím rodičům	Montessori školička	Montessori Vlašim z.s.	3 901 215,56
OPZ	III.2. Činnost komunitních center	Provoz Komunitního centra Vlašim	Charita Vlašim	2 045 836,54
OPZ	III.3. Programy pro práci se skupinou sociálně ohrožených osob	Farní charita Vlašim pomáhá neformálním pečovatelům	Charita Vlašim	2 563 933,55

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zprávy o plnění integrované strategie, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)
- Evaluační zpráva

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Tabulka 12 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace

Tabulka doložena formou xls přílohy.

Tabulka 13 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely ex-post evaluace

Tabulka doložena formou xls přílohy.

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?			
Klíčová zjištění			
Odpověď: PRV – Realizace jednotlivých Fichí probíhá prostřednictvím vyhlášení 1. výzvy PRV, příjmu Žádostí o dotaci, administrativní kontrolou a kontrolou přijatelnosti Žádostí o dotaci. Zatím nedochází k plnění hodnot indikátorů, jelikož Žádosti o dotaci jsou ve stavu administrativní kontroly na RO SZIF. IROP – V rámci realizace jednotlivých Opatření došlo k vyhlášení Výzev ze strany MAS a tím pádem k příjmu projektových žádostí, některé byly kladně zhodnoceny a vybrány k financování a realizaci. Díky realizaci projektů dojde k naplnění hodnot indikátorů. OP ZAM – Realizací Opatření 1. a 3. dochází prostřednictvím konkrétních projektů k plnění hodnot indikátorů v dostatečné míře, u některých jsou již dosáhnuty/přesáhnuty cílové hodnoty indikátorů.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za implementaci doporučení**	**Vyhodnocení implementace doporučení**
1. Plnění hodnot indikátorů bude v průběhu realizace projektů průběžně monitorováno.	Průběžně	Expert PRV, Expert, IRP, Expert ESF	Plnění hodnot indikátorů bylo v průběhu realizace projektů průběžně monitorováno a cílové hodnoty byly upravovány v případě potřeby.
2.			
3.			

Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?
V PRV došlo k naplnění většiny indikátorů s výrazným přesahem. Největší obavy byly z naplnění indikátoru tvorby pracovních míst, jelikož míra nezaměstnanosti klesla na rekordní úroveň, přesto se indikátor naplnit podařilo. Ve fichi 4 se předpokládal větší zájem o dotace, v území existovaly připravené projekty např. naučných stezek, ale potenciální žadatelé je nakonec nerealizovali, zejména s ohledem na nutnost následné údržby. V IROP došlo ke zrušení dvou opatření kvůli absenci zájmu žadatelů. K výrazné změně v plnění indikátorů došlo v opatření Zázemí pro soc. služby, neboť původně plánovaný projekt rekonstrukce objektu pro společné zázemí různých soc. služeb ve Vlašimi nakonec nebyl realizován (politické rozhodnutí), místo toho se realizovala rekonstrukce zázemí pro pečovatelskou službu. Tento projekt byl velice důležitý s ohledem na cílovou skupinu, ale měl zcela jiné parametry pro plnění indikátorů.

Většina indikátorů byla úspěšně naplněna, ať již v opatření Komunitní centra, nebo v opatření na školství (kde samozřejmě indikátor na podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém není investičními projekty z IROP reálně ovlivnitelný, jeho pohyb ovlivňují jiné faktory).

V OPZ v opatření Komunitní centra se původně počítalo s podporou dvou menších komunitních center mimo Vlašim, ale v území nakonec vzniklo jen jedno velkokapacitní ve Vlašimi. V ostatních dvou opatřeních byly indikátory plněny více méně dle plánu.

C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?

V PRV došlo k úpravě hodnot indikátorů v roce 2019 v souvislosti se zrušením fiche na projekt spolupráce a zavedením fiche 6 pro obce a spolky, zároveň došlo k přesunu alokace z fichí 2 a 3 kvůli nízkému čerpání do fichí 1 a 6, kde byla poptávka vysoká. Indikátory byly upraveny adekvátně k přesunům alokace.

V IROP došlo k úpravě hodnot indikátorů v roce 2020 v reakci na přepočet celkové alokace PR IROP z důvodu změny kurzu eura a v souvislosti se zrušením opatření na soc. bydlení a dětské skupiny, přičemž zbylá alokace byla přesunuta do opatření školství.

Klíčová zjištění:

1. Aktuální situace v území se samozřejmě v čase proměňuje, mění se jak potřeby, tak preference vedení obcí. Mezi obdobím stanovení hodnot indikátorů a vyhlašováním výzev bývá i několik let. Proto je podstatné průběžně animovat území a průběžně monitorovat plnění hodnot indikátorů a včas reagovat na změny aktualizováním hodnot.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?

Plánování hodnot indikátorů v IROP a OPZ probíhalo na základě konzultací s potenciálními žadateli v území a na základě znalostí připravovaných projektů, jak plyne z popisu odůvodnění hodnot indikátorů v ISg. Následně samozřejmě v průběhu času se měnily potřeby a záměry některých potenciálních žadatelů. Stabilní byly zejména potřeby investic do MŠ (podařilo se navýšit kapacitu) a ZŠ (realizovalo se několik odborných učeben), rekonstrukce komunitního centra či zvýšení bezpečnosti v dopravě. Zde byly záměry již rozpracované. V případech, kde byly záměry spíše jen plánované (vznik menších komunitních center, vznik domu sociálních služeb, sociální bydlení), došlo často ke změnám, ať již z důvodu na straně žadatelů či v reakci na podmínky nastavení ve výzvách. V OPZ se plnění některých indikátorů nedařilo z důvodu extrémně nízké míry nezaměstnanosti.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Je důležité animovat území průběžně a při plánování vyhlášení výzvy konzultovat ještě jednou potřeby a možnosti potenciálních žadatelů, a tím předcházet malému množství předložených žádostí, resp. nevhodně nastaveným či zacíleným projektům.
2. Při realizaci projektů monitorovat plnění indikátorů ze strany příjemců a včas reagovat na změny aktualizováním hodnot.

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedly k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry splnily svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší do území MAS právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu, tisková verze žádosti o podporu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?			
Klíčová zjištění			
Odpověď: OP ZAM – Finance využité na projekty dětských skupin v opatření III. 1 byly zcela využity účelně, protože podpořené projekty sublimují nedostatečnou kapacitu státní předškolních zařízení a díky 100% podpoře ze strany dotace se rodiče spíše rozhodnou službu využít a zapojit se do pracovního procesu, než kdyby za službu museli platit velké peníze. IROP- Finanční prostředky na intervence byly využity účelně, protože v opatření II. 1. Bezpečně do ŠKOLY nebo na HŘBITOV došlo ke zvýšení bezpečnosti pohybu chodců a cyklistů při pohybu na komunikacích. V opatření II. 6. Školství, vzdělávání se přispělo ke zlepšení kvality a obohacení výuky na školách a v rámci neformálních vzdělávání.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za implementaci doporučení**	**Vyhodnocení implementace doporučení**
1. ESF – snaha o získání dalších finanční prostředků	28. 2. 2019	Kancelář MAS	Doporučení bylo implementováno úspěšně, na opatření

pro opatření III.1			III.1 získala MAS maximum možného navýšení alokace při přerozdělování zbylé alokace OPZ mezi relevantní MAS a navýšenou alokaci se podařilo vyčerpat.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?

Odpověď:

PRV: Na základě analyzovaných případových studií lze konstatovat, že projekty realizované v rámci PRV většinou plnily plánované výstupy a výsledky ve vysoké míře. Všechny projekty vykázaly naplnění základního indikátoru „Počet podpořených podniků/akcí". U projektů zaměřených na drobné podnikání a zemědělskou produkci (F1–F2) došlo k realizaci plánovaných nákupů techniky, rozšíření výroby a zefektivnění procesů. U veřejně prospěšných projektů (např. stezka Orlinským lesem, veřejné osvětlení v Načeradci) došlo k fyzickému vybudování infrastrukturálních prvků podle projektové dokumentace.

Projekty nebyly spojeny s vážnými problémy v realizaci. Jediným častějším limitem byly omezené finanční možnosti (limit dotace) a dostupnost dodavatelů (např. v případě nákupu vozu).

IROP: Všechny hodnocené projekty realizované v rámci IROP naplnily své plánované výstupy a výsledky v plném rozsahu. U investic do školství (ZŠ a MŠ) došlo k dosažení plánovaných stavebních úprav, bezbariérovosti i rozšíření kapacit, čímž byly naplněny indikátory i účel projektů. V projektech ZŠ byla výuka obohacena o nové badatelské přístupy, školní dílny i keramickou učebnu. V případě přístavby MŠ byla odstraněna kritická kapacitní bariéra, která limitovala přístup dětí do předškolního vzdělávání.

U projektu komunitního centra a centra sociálních služeb (DPS) byly vytvořeny plnohodnotné prostory odpovídající legislativním požadavkům, což vedlo ke zlepšení dostupnosti a kvality služeb. U projektu „auto pro Charitu" byl výstup – vozidlo – využíván efektivně již od začátku a pomohl pokrýt zvýšenou poptávku po rozvozu obědů i při sociální práci v terénu.

Nedošlo k zásadním problémům při realizaci. Faktory, které plnění výstupů pozitivně ovlivnily, zahrnovaly vysokou připravenost projektů, dobré řízení a součinnost mezi partnery (zejména u školských a sociálních projektů).

OPZ: Projekty podpořené z OPZ dosahovaly plánovaných výstupů a výsledků ve vysoké míře. Všechny hodnocené projekty naplnily, nebo dokonce překročily stanovené hodnoty indikátorů. Například:

- Projekt Montessori jesle II. dosáhl kapacity 12 míst a podpořil 31 účastníků, přičemž cílová hodnota byla 24.
- Projekt Montessori školička podpořil 48 účastníků při cílové hodnotě 30, kapacita zařízení byla naplněna.
- Komunitní centrum Charita Vlašim vytvořilo nový prostor pro komunitní práci a podpořilo široké spektrum cílových skupin.
- Pečovatelé v terénu zajistili sociální služby pro seniory v domácím prostředí a přispěli k podpoře zaměstnanosti pečovatelů.

Realizace projektů nebyla výrazně komplikována problémy, s výjimkou omezení souvisejících s pandemií COVID-19, které přechodně omezily provoz některých služeb (např. dětských skupin). Projekty na tyto situace reagovaly pružně.

Pozitivně realizaci ovlivnilo:

- silné zapojení místních aktérů (města, neziskové organizace, rodiče),
- zázemí existujících organizací,
- flexibilní nastavení služeb.

Negativní vlivy:

- složitost administrativy a změny v podmínkách dotačních výzev,
- krátké období financování, které zvyšuje nejistotu o budoucnost služeb.

C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?

Odpověď:

PRV: Ve všech hodnocených projektech byly potřeby cílových skupin uspokojeny v podstatné míře. U projektů zacílených na podnikatele a zemědělce byly potřeby jasně identifikovatelné (např. potřeba zpracování vlastní produkce, zefektivnění logistiky, udržení konkurenceschopnosti) a realizované intervence na tyto potřeby bezprostředně reagovaly.

V projektech zaměřených na veřejnost (např. pěší stezka, osvětlení) byly naplněny požadavky občanů, zlepšena bezpečnost a zvýšena estetická i funkční kvalita veřejného prostoru. Některé intervence navíc reflektovaly předchozí podněty obyvatel (např. revitalizace stezky v Orlinském lese na základě podnětů z lokality Vorlina).

IROP: Projekty v rámci IROP cílily přesně na identifikované potřeby – jak v oblasti předškolního a základního vzdělávání, tak v oblasti sociálních služeb. Potřeby cílových skupin byly v naprosté většině případů naplněny plně a efektivně:

- Projekt ZŠ Načeradec vedl ke zvýšení přístupnosti vzdělávání a zároveň zohlednil potřeby rodičů v obci.
- Projekt DPS vytvořil důstojné zázemí pro seniory i poskytovatele sociálních služeb.
- Komunitní centrum Charity ve Vlašimi poskytlo prostor pro nové aktivity a zvýšilo dostupnost podpory pro znevýhodněné osoby a rodiny.
- V projektu automobilu pro Charitu se podařilo odstranit praktickou bariéru mobility pracovníků a zvýšit dosah služeb.

OPZ: Intervence byly velmi dobře cílené a odpovídaly reálným potřebám cílových skupin. Konkrétně:

- Projekty dětských skupin napomohly rodičům malých dětí (zejména matkám) s návratem na trh práce, možností dalšího vzdělávání či slaďováním pracovního a rodinného života. Nabídly bezpečnou, stabilní a kvalitní péči.
- Komunitní centrum Charita vytvořilo zázemí pro setkávání a pomoc osobám ohroženým sociálním vyloučením, včetně seniorů a pečujících osob.
- Projekt Pečovatelé v terénu reagoval na potřebu posílit dostupnost a kvalitu terénních služeb, především v malých obcích a pro seniory.

Potřeby cílových skupin byly projekty naplněny ve vysoké míře. Hodnocení ze strany uživatelů i realizátorů ukazuje na vysokou úroveň spokojenosti a silný přínos pro zlepšení kvality života.

C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné?

Odpověď:

PRV: Udržitelnost projektů byla ve všech případech zajištěna. Projekty byly navrženy jako dlouhodobé investice do majetku žadatelů – ať už veřejných subjektů (města a obce), nebo soukromých podnikatelů. Všechny subjekty deklarovaly využívání výstupů i po ukončení dotace a zajištění běžné údržby. Nebyly zaznamenány žádné závažné faktory ohrožující dlouhodobou udržitelnost.

U podnikatelských projektů je udržitelnost dána přímým přínosem pro chod podniku – např. logistická soběstačnost, úspora nákladů či rozšíření výroby. U veřejných projektů (např. osvětlení, stezka) je zajištěna správou obce a běžným provozem.

IROP: Všechny výstupy a výsledky projektů realizovaných v rámci IROP lze hodnotit jako udržitelné. U projektů škol a školek byla zajištěna dlouhodobá provozuschopnost – školy a obce mají kapacity, finance i motivaci výstupy nadále využívat. Zřizovatelé zajišťují pravidelnou údržbu a integraci nových prostor do běžného provozu.

V oblasti sociálních služeb jsou výstupy rovněž udržitelné – Charita Vlašim má stabilní tým a zajištěné financování, což umožňuje provoz komunitního centra i denního stacionáře. V DPS je podpora sociálních služeb součástí dlouhodobé strategie obce. Projekt automobilu pro Charitu se ukázal jako zásadní pro efektivitu sociálních služeb a jeho provoz je plně zajištěn.

Rizika udržitelnosti jsou minimální a souvisí spíše s obecnými podmínkami financování sociálních služeb na národní úrovni. V žádném z projektů nebyl zjištěn prvek, který by zásadně ohrožoval jeho dlouhodobou funkčnost.

OPZ:

Všechny hodnocené projekty vykazují vysoký potenciál udržitelnosti:

- Dětské skupiny pokračují v provozu i po skončení projektů díky kombinaci veřejného financování, příspěvků rodičů a podpory obcí/měst. Zavedené procesy, vybavení a kvalifikovaný personál zůstávají zachovány.
- Komunitní centrum Charita i nadále funguje jako místo podpory, komunitního setkávání a odborné pomoci.
- Projekt pečovatelů přispěl k systémovému zajištění služeb, které jsou dále financovány ze zdravotního a sociálního systému, včetně návaznosti na další dotační tituly.

Rizika udržitelnosti:

- Změny v legislativě nebo dotačních mechanismech (např. pravidla financování dětských skupin).
- Nedostatek kvalifikovaného personálu, zejména v oblasti sociálních služeb.

Pozitivní faktory:

- silné vazby na místní samosprávy,
- dlouhodobý zájem o službu ze strany cílových skupin,
- opakované zapojení do dalších dotačních výzev (navazující projekty).

Klíčová zjištění:	

Všechny projekty naplnily plánované indikátory a očekávané výstupy bez zásadních problémů v realizaci.

Intervence odpovídaly reálným potřebám cílových skupin a měly na ně přímý pozitivní dopad.

Výstupy a výsledky projektů jsou ve všech případech udržitelné, a to jak z hlediska užívání, tak provozního zajištění

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
Odpověď: PRV: Na základě souhrnného hodnocení lze konstatovat, že prostředky byly v rámci PRV vynaloženy účelně. Všechny hodnocené projekty naplnily svůj účel – ať už ve formě podpory drobných podnikatelů, zlepšení veřejného prostoru, nebo rozvoje volnočasové infrastruktury. Intervence přinesly konkrétní, měřitelné výsledky a byly realizovány hospodárně s ohledem na rozsah dotace. IROP: Lze konstatovat, že ve všech sledovaných případech byly prostředky IROP vynaloženy účelně. Projekty plnily své cíle, výstupy byly využity a přispěly ke zlepšení života cílových skupin i širší veřejnosti. Vysoká míra účelnosti se odráží v trvalém využívání výsledků, v nízké míře problémů při realizaci a v silné vazbě na potřeby území MAS Blaník. OPZ: Finanční prostředky byly vynaloženy účelně. Intervence podpořily vznik a udržení služeb, které významně přispívají ke zvyšování kvality života v regionu MAS Blaník. Projekty cílily na reálné potřeby, dosáhly měřitelných výsledků a přinášejí dlouhodobý přínos místním komunitám
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)
1. Podpora drobného podnikání na venkově z PRV má přímý dopad na udržení živé lokální ekonomiky – doporučujeme zachovat tento typ podpory i do budoucna
2. Zachovat možnost menších, praktických projektů s přímým dopadem (např. automobily, menší stavební úpravy).
3.

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů) - účinků, a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod. Smyslem ex-post hodnocení je zjistit veškeré možné účinky intervencí realizovaných v území MAS v programovém období 2014 – 2020.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů, tisková verze žádosti o dotaci apod.)

- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?			
Klíčová zjištění			
Odpověď: OP ZAM – V rámci realizace projektů je ze strany příjemců pozitivně vnímáno finanční jistoty pro své zaměstnance a možnost je zaměstnat na celé úvazky. IROP – k 31.12. 2018 nebyla podána žádná žádost o platbu, tudíž nelze vyhodnotit, do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za implementaci doporučení**	**Vyhodnocení implementace doporučení**
1. Kancelář MAS bude aktivně nabízet pomoc při ZoR a ŽoP.	31. 12. 2023	Kancelář MAS	v IROP a OPZ žadatelé obvykle nepotřebovali pomoc při ZoR a ŽoP, pouze základní poradenství. Větší podporu dostávali žadatelé v PRV a dostávají i aktuálně v SZP.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?
Odpověď: PRV: Všechny hodnocené projekty v rámci PRV vykazují adekvátní poměr mezi vynaloženými prostředky a dosaženými výstupy a výsledky. Např. projekt „Poznejte Orlinský les“ za necelé 1,8 mil. Kč vytvořil kvalitní a využívanou okružní turistickou trasu s vybavením, která přispívá k zatraktivnění území a byla navržena na základě poptávky místních obyvatel. Stejně tak projekt veřejného osvětlení v Načeradci za přibližně 330 tis. Kč přinesl významné zlepšení estetického vzhledu i bezpečnosti veřejného prostranství. V oblasti podpory podnikání lze zmínit např. projekt Farma Křížov, kde investice do pořízení vybavení (chladicí a výčepní technologie) v hodnotě cca 500 tis. Kč vedla k rozšíření odbytu vlastních produktů a ke zvýšení

soběstačnosti farmy, což je v souladu se záměrem Fiche. Rovněž projekt paní Nevšímalové přispěl k revitalizaci a znovuoživení nevyužívaného objektu, a to s přiměřenými náklady, které byly ve vztahu k vytvoření pracovních míst, stabilizaci podnikání a obnově řemeslné činnosti na venkově zcela adekvátní.

Z případových studií je zřejmé, že byly prováděny cenové průzkumy, že nedocházelo k navyšování rozpočtů a že nabídkové ceny odpovídaly tržní úrovni. Výsledky projektů tak odpovídají vynaloženým prostředkům, přičemž v některých případech (např. v oblasti cestovního ruchu) mají projekty i multiplikační dopady na úroveň území.

IROP:

Všechny hodnocené projekty vykazují přímou úměru mezi výší vynaložených finančních prostředků a dosaženými výstupy a výsledky. Například projekt přístavby MŠ K Vodárně ve Vlašimi za více než 6 milionů Kč vedl ke zvýšení kapacity o 28 míst, naplnění všech indikátorů a zajištění dostupnosti předškolního vzdělávání včetně bezbariérového přístupu.

U projektu Komunitního centra Vlašim (7,6 mil. Kč) došlo ke kompletní přestavbě bývalého průmyslového objektu na moderní zázemí pro komunitní i sociální služby s 14 multifunkčními prostory, plně odpovídajícími zamýšlenému cíli.

Také projekt Charita – automobil pro terénní služby prokázal efektivní využití prostředků – investice do vozidla snižuje provozní náklady, zvyšuje dostupnost péče a posiluje kapacitu terénního týmu.

MAS nezaznamenala případy, kde by bylo možné s obdobnými prostředky dosáhnout významně lepších výsledků.

OPZ:

Ve všech hodnocených projektech podpořených z OPZ lze konstatovat odpovídající poměr mezi vynaloženými finančními prostředky a dosaženými výstupy a výsledky. Například projekty Montessori školička a Montessori jesle prokázaly vysokou efektivitu – byly dosaženy či překročeny stanovené indikátory při zachování vysoké kvality poskytovaných služeb a dlouhodobé udržitelnosti provozu.

Projekt Charity Vlašim – provoz komunitního centra za rozumné náklady vytvořil komunitní zázemí využívané širokou veřejností, včetně ohrožených skupin. Projekt Charita Vlašim – terénní pečovatelé přinesl konkrétní podporu desítkám klientů v domácím prostředí s důrazem na prevenci institucionalizace, čímž přispěl k dlouhodobě udržitelnému a humánnímu modelu péče.

Celkově lze říci, že i při srovnání s orientačními limity a náklady známými MAS z období hodnocení projektů (např. nákladové standardy na dětské skupiny či sociální služby), byly prostředky vynaloženy přiměřeně a s ohledem na kvalitu, dosažený dopad i udržitelnost.

C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>pozitivních</u> výsledků?

Odpověď:

PRV:

Některé projekty přinesly neplánované, ale pozitivní efekty. Například projekt stezky Orlinským lesem významně zvýšil zájem o tuto část území a rozšířil možnosti rekreačního využití i mimo centrum města. Rovněž projekt veřejného osvětlení přinesl zlepšení celkového vzhledu náměstí, což může mít vliv na další rozvoj obce i větší zájem o návštěvu historického jádra. Také *Farma Křížov* zaznamenala vedle rozšíření odbytu i zvýšený zájem návštěvníků o místní produkty, což vedlo k vyšší míře zapojení farmy do komunitních akcí.

Pozitivně lze hodnotit také skutečnost, že některé projekty přispěly k posílení vztahu obyvatel k místu a motivovaly je k dalším aktivitám – např. komunitní zapojení v případě stezky nebo navazující údržba a péče ze strany technických služeb.

IROP:

U řady projektů byly zaznamenány pozitivní efekty nad rámec plánovaných výstupů, například:

- Komunitní centrum Vlašim se stalo důležitým uzlem pomoci při krizových situacích (např. pandemie COVID-19), rozvinulo komunitní zahradu a posílilo spolupráci s veřejnou správou a dalšími aktéry v regionu.
- MŠ K Vodárně umožnila návrat většího počtu rodičů do zaměstnání, což přispělo ke zlepšení ekonomické situace rodin. Zaznamenán byl také zájem o školku z přilehlých obcí, což vedlo ke zvýšení jejího významu v širším regionálním kontextu.
- Automobil pro Charitu zvýšil flexibilitu pečovatelské služby a umožnil přijmout zaměstnance i bez vlastního automobilu.

OPZ:

Realizované projekty přinesly řadu pozitivních dopadů nad rámec plánovaných výstupů. Například:

- Montessori projekty vedly k většímu zájmu veřejnosti o alternativní vzdělávání a přispěly k profesionalizaci zařízení. Došlo k navázání dlouhodobé spolupráce s městem a vytvoření modelu kombinovaného financování, který inspiruje další aktéry.
- Projekt pečovatelů Charity Vlašim vedl ke zvýšené spolupráci s místní samosprávou a zdravotnickými službami, což posílilo systém komunitní péče o seniory v regionu.
- Provoz komunitního centra Charity aktivizoval obyvatele i z marginalizovaných skupin a stal se stabilním bodem v komunitní infrastruktuře. Pozitivní vedlejší efekty zahrnují zlepšení sociálních vazeb, navýšení dobrovolnické aktivity a zvýšení důvěry veřejnosti vůči organizaci.

Tyto nepředpokládané efekty přispěly k vyšší efektivitě intervencí a potvrzují přidanou hodnotu projektů MAS Blaník.

C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>negativních</u> výsledků?

Odpověď:

PRV:

Z dostupných údajů nevyplynuly žádné předem nepředpokládané negativní dopady realizovaných projektů. Projekty byly realizovány v souladu s plánem, včas a bez zásadních provozních či kapacitních problémů. U všech projektů byla potvrzena funkčnost a bezproblémový provoz v době po ukončení realizace.

IROP:

U žádného z hodnocených projektů nebyly identifikovány významné nepředpokládané negativní dopady. Mírné provozní komplikace nastaly například při zahájení provozu v Komunitním centru Vlašim kvůli nutnosti administrativního zapsání sociálních služeb do registru, které však neměly dlouhodobý negativní vliv na cíle projektu.

Drobné potíže byly zmíněny u náročnosti administrativních procesů žádostí přes MAS i přímo, což se netýká přímo dopadů, ale procesu čerpání dotace.

OPZ:

Z hodnocených případových studií nevyplývají žádné závažné nepředpokládané negativní dopady. Jediným identifikovaným omezením bylo dočasné přerušení provozu některých služeb (zejména dětských skupin) v době pandemie COVID-19, které však neovlivnilo celkovou udržitelnost ani výsledky projektů.

Udržitelnost výstupů nebyla ohrožena – většina projektů dokázala situaci flexibilně řešit a přizpůsobit se okolnostem. Rizika identifikovaná do budoucna (např. změna systému financování dětských skupin) nejsou výsledkem projektů samotných, ale souvisí s širším systémovým rámcem.

Klíčová zjištění

Projekty byly realizovány efektivně s ohledem na přiměřenost nákladů a přínosů. Ve většině případů došlo ke splnění i překročení očekávaných výstupů a výsledků.

Významnou přidanou hodnotou jsou nepřímé pozitivní dopady (např. zvýšení rekreační hodnoty území, posílení vztahu obyvatel ke krajině, estetizace veřejného prostoru).

Nezaznamenaly se žádné neplánované negativní dopady projektů, což svědčí o kvalitním projektovém řízení i nastavení systému podpory ze strany MAS.

Nebyly zaznamenány zásadní negativní okolnosti ani při realizaci projektů, provozní a administrativní potíže byly řešitelné a neohrozily cíle.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Odpověď:

Finanční prostředky v rámci Programového rámce PRV byly vynaloženy účelně i účinně. Projekty přinesly konkrétní, udržitelné a dobře měřitelné výsledky odpovídající specifickým cílům. Současně přispěly i k neplánovaným pozitivním efektům, např. větší aktivizaci místní komunity nebo zlepšení image obce. Negativní dopady nebyly zaznamenány.

Finanční prostředky byly v rámci Programového rámce IROP využity účinně, a to jak z hlediska poměru nákladů a výsledků, tak z hlediska širších společenských přínosů. Podpořené projekty přispěly ke zvýšení kvality života obyvatel regionu a posílení komunitní soudržnosti. Kromě naplnění plánovaných indikátorů došlo také k významným nepředpokládaným přínosům, zejména v oblasti rozvoje komunitních vazeb, zvýšení dostupnosti služeb a posílení místní infrastruktury.

Na základě analýzy všech projektů podpořených v rámci Programového rámce OPZ lze konstatovat, že finanční prostředky byly využity účinně, s důrazem na kvalitní realizaci, udržitelnost i dosažení cílových skupin. Projekty měly pozitivní dopad nejen na přímé příjemce, ale i na širší komunitu – včetně zlepšení sociální infrastruktury, zvýšení odbornosti pracovníků a lepší dostupnosti služeb v území MAS Blaník.

Nepředpokládané pozitivní účinky se projevily ve formě inovací v oblasti péče o děti (rozvoj Montessori přístupů, komunitní spolupráce), v oblasti sociálních služeb (navazování partnerství, mezioborová spolupráce) i v podpoře sociální soudržnosti. Negativní účinky nebyly identifikovány.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Projekty přinesly výsledky odpovídající vynaloženým prostředkům a v řadě případů i nad očekávání. MAS doporučuje i v budoucnu klást důraz nejen na kvantitu, ale i kvalitu služeb a výstupů.
2. Podporovat projekty s potenciálem multiplikačních efektů, zejména v oblasti

cestovního ruchu, estetizace veřejného prostoru a komunitní vybavenosti
3. Negativní dopady nebyly zaznamenány.

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Intervenční logika (viz otázku B.1)
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?			
Klíčová zjištění			
Odpověď: OP ZAM – V rámci opatření OPZ vedly všechny projekty k naplňování specifických cílů. Cíle byly zaměřeny na boj s chudobou, zvyšování zaměstnanosti a sociálnímu začleňování. IROP- Intervence v jednotlivých Programových rámcích vedly k plnému dosahování specifických cílů opatření – zvýšení bezpečnosti na komunikacích a podpora vzdělávání.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za implementaci doporučení**	**Vyhodnocení implementace doporučení**
1. Žádný klíčový problém neidentifikován.			

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?

Odpověď:

PRV Opatření I.1 ZEMĚDĚLSTVÍ živí venkov

Projekt: Farma Křížov – nákup elektrických nůžek a nástavců
Specifické cíle:

- A-1-1: Podpora drobného podnikání v regionu
- F-2-1: Podpora diverzifikace tradičních zemědělských, lesnických a potravinářských činností

Přínos projektu:
Projekt významně přispěl k naplnění cíle A-1-1 tím, že umožnil farmě zvýšit efektivitu práce pomocí moderní techniky. Elektrické nůžky usnadnily a urychlily proces sklizně černého bezu, čímž došlo k úspoře času i fyzické námahy. Současně byl naplněn cíl F-2-1 diverzifikací činnosti – farma rozšířila svou produkci o tinktury a sazenice, čímž se zvýšila její soběstačnost, konkurenceschopnost a odolnost vůči výkyvům trhu.

PRV Opatření I.2 Ať nám roste PRODUKCE

Projekt: Podpora zpracování na farmě – lis a užitkový vůz
Specifické cíle:

- A-1-1: Podpora drobného podnikání v regionu
- F-2-1: Podpora diverzifikace tradičních činností

Přínos projektu:
Projekt naplnil cíl A-1-1 posílením soběstačnosti farmy díky pořízení technologií pro vlastní zpracování plodiny – lisu na mošt a užitkového vozu pro distribuci. Díky tomu se podnikatel zbavil závislosti na externích službách a zvýšil vlastní ziskovost. Naplnění cíle F-2-1 se projevilo diverzifikací podnikání: z pěstitele se stal zároveň zpracovatel a distributor. Výsledkem je efektivnější provoz, kratší dodavatelský řetězec a větší přidaná hodnota produktu.

PRV Opatření I.3 Na venkově se PODNIKÁ

Projekt: Rekonstrukce prostor pro podnikání – Jitka Nevšímalová
Specifické cíle:

- A-1-1: Podpora drobného podnikání v regionu
- A-1-2: Podpora vzniku pracovních míst na venkově
- A-1-5: Podpora zázemí a vybavení venkovských služeb

Přínos projektu:
Projekt přispěl k naplnění cíle A-1-1 tím, že umožnil podnikatelce poskytující topenářské služby rozšířit a zkvalitnit své zázemí. Vznikly nové skladové a kancelářské prostory, což zlepšilo řízení zakázek a efektivitu práce. Díky tomu vzniklo nové pracovní místo (naplnění cíle A-1-2) a zlepšila se dostupnost technických služeb v regionu (naplnění cíle A-1-5). Projekt podpořil stabilitu podnikání a zvýšil kvalitu poskytovaných služeb na venkově.

PRV Opatření I.4 POZNEJTE to u nás v LESE

Projekt: Poznejte Orlinský les – Město Vlašim
Specifické cíle:

- E-1: Zajištění zázemí pro pobyt turistů a rozvoj cestovního ruchu
- F-1: Podpora průchodnosti a funkčního využití krajiny

Přínos projektu:
Projekt přímo podporuje cíl E-1 – vytvořením nové přírodní stezky v lokalitě Orlinského údolí vzniklo atraktivní zázemí pro rekreaci obyvatel i návštěvníků. Propojením stezky na poutní cestu Blaník–Říp došlo k rozšíření možností pěší turistiky. Z hlediska cíle F-1 projekt přispěl k lepší průchodnosti krajiny a funkčnímu využití dříve nevyužívaného přírodního prostoru. Celkově projekt podporuje udržitelný cestovní ruch a vytváří podmínky pro další rozvoj komunitních aktivit.

PRV Opatření I.6 Na venkově to ŽIJE

Projekt: Veřejné osvětlení náměstí Načeradec – Městys Načeradec
Specifické cíle:

- G-1-1: Zlepšení kvality života na venkově

Přínos projektu:
Instalace nového veřejného osvětlení přímo naplňuje cíl G-1-1, protože zvyšuje bezpečnost a komfort obyvatel ve večerních hodinách, přispívá k estetizaci prostoru a umožňuje lepší využití veřejného prostranství pro společenské a kulturní akce. Projekt zlepšil celkové vnímání centra obce jako živého a funkčního místa pro setkávání a přispěl k pozitivnímu obrazu venkova.

IROP – II.2 Zázemí pro sociální služby

Projekt: Pořízení automobilů pro pečovatelskou službu Charity Vlašim
Projekt přispěl k naplnění cíle opatření zaměřeného na zajištění kvalitního a dostupného zázemí pro poskytování sociálních služeb v území MAS Blaník. Umožnil efektivnější provoz pečovatelské služby – rozšíření kapacity, pružnější zajištění rozvozu obědů i individuálních návštěv v domácnostech, zejména v krizových obdobích (např. během pandemie). Díky novému vozovému parku bylo možné přijímat i zaměstnance bez vlastního automobilu. Projekt tedy významně posílil terénní charakter služby a její dostupnost pro klienty v celém území.

IROP – II.3 Komunitní aktivity a služby

Projekt: Komunitní centrum Vlašim
Projekt naplnil specifický cíl opatření orientovaného na posílení komunitního života a dostupnosti komunitních služeb v území. Komunitní centrum se stalo stabilním zázemím pro sociální a volnočasové aktivity, podporovalo mezilidské vztahy a zvyšovalo soudržnost komunity. Zajišťovalo aktivity pro děti, seniory i osoby z ohrožených skupin. Došlo ke vzniku komunitní zahrady a zapojení dobrovolníků. Projekt rovněž přinesl dlouhodobou spolupráci s dalšími institucemi (např. Charitou, školami, farností), čímž podpořil naplňování cílů SCLLD v oblasti posilování občanské společnosti.

IROP – II.6 Školství a vzdělávání

Projekt: Přístavba MŠ K Vodárně, Vlašim
Projekt přispěl k naplnění cíle opatření, kterým je zvýšení kapacity a kvality předškolního vzdělávání. Reagoval na vysokou poptávku po místech v mateřské škole a umožnil navýšení kapacity o 28 míst. Realizace projektu přispěla k lepší dostupnosti vzdělávání pro děti v předškolním věku, podpořila sladění pracovního a rodinného života rodičů a přispěla ke zvyšování inkluzivního charakteru zařízení. Navázána byla užší spolupráce mezi školským odborem a rodiči, která napomohla lepšímu zacílení budoucích investic a plánování.

Projekt: Rekonstrukce ZŠ Načeradec
Projekt naplnil specifický cíl podpory modernizace základního vzdělávání s důrazem na dostupnost, bezbariérovost a kvalitu výuky. Došlo k pořízení školního vozidla a vytvoření

podmínek pro rozšíření nabídky neformálního vzdělávání (např. badatelský nebo keramický kroužek). Realizace projektu podpořila také stabilizaci počtu žáků ve škole a posílila její postavení v regionu, čímž přispěla i k prevenci odlivu dětí do jiných škol mimo území .

OPZ - III.1. Hlídání dětí pracujícím rodičům

Projekty: Montessori jesle II., Montessori školička

Oba projekty přispěly k naplnění cíle opatření, kterým je zajištění dostupné a kvalitní péče o děti ve věku 1–6 let za účelem sladění pracovního a rodinného života. Byla navýšena kapacita zařízení péče o děti v regionu, čímž se umožnil návrat rodičů na trh práce, zvýšila se jejich flexibilita a podpořilo se i zvyšování kvalifikace. Důraz na individuální přístup a Montessori pedagogiku zlepšil kvalitu poskytovaných služeb. Oba projekty také přispěly k profesionalizaci provozu, stabilitě týmů a prohloubení spolupráce s místní samosprávou

OPZ – III.2. Činnost komunitních center

Projekt: Provoz komunitního centra Vlašim

Projekt naplnil specifický cíl opatření zaměřený na posílení komunitního rozvoje, soudržnosti a začleňování osob sociálně vyloučených nebo ohrožených. Komunitní centrum se stalo aktivním prostorem pro komunitní, vzdělávací i kulturní aktivity, podporovalo zapojení cílových skupin a rozvoj místní participace. Překročení indikátorů potvrzuje zájem i potřebnost aktivit. Dlouhodobé zakotvení centra a zapojení místních partnerů (školy, farnost, dobrovolníci) naplňuje i širší cíle SCLLD v oblasti místní soudržnosti a občanské angažovanosti

OPZ – III.3. Programy pro práci se skupinou sociálně ohrožených osob mimo rámec zákona o sociálních službách

Projekt: Charita Vlašim pomáhá neformálním pečovatelům

Projekt významně přispěl ke snižování rizika sociálního vyloučení neformálních pečovatelů a posílení jejich postavení na trhu práce. Vznikla svépomocná skupina, proběhly vzdělávací a podpůrné aktivity, rozšířena byla i půjčovna kompenzačních pomůcek. Projekt rovněž vedl k navázání užší spolupráce mezi poskytovateli služeb, dobrovolníky a veřejnou správou. Udržitelnost výstupů (např. edukační materiály, fungující síť) je zajištěna a přínos k cíli opatření zcela naplněn

Klíčová zjištění:	

1. Všechny projekty naplnily specifické cíle svých opatření

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Odpověď:

Programový rámec PRV naplnil cíle Strategie CLLD MAS Blaník jak v oblasti rozvoje podnikání, tak i ve zlepšování infrastruktury a kvality života na venkově. Projekty realizované prostřednictvím Fichí byly úzce navázané na potřeby místních obyvatel, podnikatelů a návštěvníků, a prokázaly vysokou efektivitu především v oblasti posílení zázemí pro podnikání, ale i celkové atraktivity venkova a udržitelnosti veřejných prostor.

Intervence realizované v rámci Programového rámce IROP jednoznačně vedly k naplnění specifických cílů daných Opatření. Projekty posílily kvalitu života ve venkovských oblastech, zvýšily dostupnost služeb (zejména předškolního vzdělávání a pečovatelské péče) a prokázaly vysokou míru efektivity při využívání podpory z IROP prostřednictvím MAS. Intervence realizované v rámci OPZ na území MAS Blaník jednoznačně přispěly k dosažení specifických cílů jednotlivých opatření. Podpořené projekty z oblasti dětské péče, komunitních center i podpory neformálních pečujících efektivně reagovaly na lokální problémy – nedostatek zařízení péče o děti, rizika sociální izolace, nízká participace ohrožených skupin na životě komunity. Přínosy projektů jsou patrné nejen na úrovni přímých cílových skupin, ale i v širší komunitě. Došlo ke zlepšení dostupnosti služeb, posílení mezisektorové spolupráce, rozvoji nových forem práce s uživateli i ke zvýšení kapacit a kompetencí realizátorů. Projekty tedy současně přispívaly i ke strategickým cílům SCLLD jako celku, zejména v oblasti zvyšování kvality života, prorodinné politiky a sociální soudržnosti.
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)
1. Intervence byly dobře zacílené na reálné potřeby regionu. Zacílenost podpory byla dobře nastavena a vedla k dosažení konkrétních a měřitelných výsledků v souladu se specifickými cíli jednotlivých opatření
2. Všechny projekty prokázaly schopnost dlouhodobé udržitelnosti. Doporučume podporovat projekty s jasnou strategií pokračování služeb i po skončení dotace
3.

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD[4]?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota. Neméně důležitým cílem této otázky je také získat a prezentovat důkazy o potřebě implementace metody LEADER/CLLD v následujících programových obdobích. MAS tedy identifikuje přínosy realizace metody LEADER/CLLD, kterých by bez tohoto nástroje nebyl možné v území MAS dosáhnout.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Zápisy z realizovaných rozhovorů
- Poznatky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza

[4] K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument *POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str.53 – 56.*

- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?			
Klíčová zjištění			
Odpověď: OP ZAM – Realizace operačního programu OPZ přispívá ke zvyšování kvality komunity, sociálnímu kapitálu, zaměstnanosti, dále je podporována aktivita ze strany soukromého sektoru, neziskového sektoru. Na základě aktivit MAS dochází k propojování spolupráce v regionu, dochází k předávání kontaktů, které mohou vést ke spolupráci nebo pomoci. IROP - Intervence v jednotlivých Programových rámcích vedly k dosažení hodnot CLLD jako bezbariérové přechody a komunikace pro pěší, zvýšení bezpečnosti pro pěší a cyklisty, efektivně propojit výuku s prací skrze podporu spolupráce škol a jiných organizací, přispět ke zvyšování kvality a obohacení výuky na školách.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za implementaci doporučení**	**Vyhodnocení implementace doporučení**
1. Animace území MAS	31. 12. 2023	Kancelář MAS	Kancelář MAS Blaník měla a má animaci území neustále jako svou prioritu a díky tomu se dařilo a daří dosahovat vysoké úrovně čerpání a plnit milníky.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?
Odpověď: Realizace SCLLD v území MAS Blaník přispěla k dílčímu zlepšení v oblasti zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektů, zejména v rámci Programových rámců IROP a OPZ. V projektech realizovaných v těchto rámcích lze identifikovat konkrétní příklady zapojení cílových skupin do procesu identifikace potřeb (např. MŠ a ZŠ – zjišťování potřeb rodičů a školského odboru, ZŠ Načeradec – potřeby komunity). Komunitní plánování bylo v některých případech zajištěno prostřednictvím dotazníkových šetření či participativních jednání, zejména u projektů zaměřených na vzdělávání a sociální služby. V rámci PRV byla participace občanů zaznamenána zejména u projektů obcí a spolků, kde se projevila reakce na podněty z terénu (např. Vorlinská stezka). Nicméně, u části projektů

PRV zůstalo zapojení veřejnosti formální a motivované pouze nutností doložit podklad pro dotaci (např. formální zpracování plánů rozvoje obce bez skutečné participace).

Rozvinutí spolupráce sektorů:

- V projektech OPZ (např. Komunitní centrum, Charita) došlo k propojení neziskových organizací, samospráv, škol, farností i dobrovolníků.
- V IROP byla zaznamenána spolupráce mezi obcemi a školskými zařízeními.
- V PRV existují příklady synergií mezi podnikatelským sektorem a obcemi/spolky (např. ČSOP).

Využití znalosti prostředí a lidského potenciálu:

- MAS zprostředkovala své znalosti území a kontakty v rámci poradenství a přípravy žádostí.
- V projektech byly aktivovány místní lidské zdroje – pracovníci, dobrovolníci, odborníci.

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu[5] v území MAS?

Odpověď:

Intervence realizované prostřednictvím SCLLD přispěly k posilování sociálního kapitálu zejména v oblasti zvyšování kapacit místních aktérů, rozvoje dovedností pracovníků a vytváření nových sociálních vazeb.

- **PRV**: Pozitivně hodnocena komunikace s MAS a využití její znalosti prostředí. Díky tomu došlo ke zvýšení orientace příjemců v dotačním procesu a vytvoření nových kontaktů mezi podnikateli a dalšími subjekty (např. školy, praktikanti).
- **IROP**: Projekty pomohly odstranit bariéry na trhu práce (např. poskytnutí služebních aut pro soc. služby).
- **OPZ**: Došlo k významnému růstu kompetencí a organizačních kapacit neziskových organizací – např. Charita a komunitní centrum navázaly nové vazby, vytvořily stabilní týmy a rozšířily síť spolupracujících subjektů. Montessori dětská skupina zavedla systematické zvyšování kvalifikace zaměstnanců a osvojila si dovednosti v oblasti financování a spolupráce s veřejnou správou.

C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?

Odpověď:

Podpora inovací je nadále nejslabší oblastí implementace SCLLD, což je důsledek rigidního nastavení výzev a omezených alokací. Přesto lze identifikovat dílčí přínosy:

- V **IROP** bylo zřejmé nové pojetí práce s cílovými skupinami (např. bezbariérovost a inkluze ve školách, komunitní zahrada jako neplánovaný výstup KC, zapojení rodičů při plánování MŠ).
- V **OPZ** došlo k zavádění nových modelů spolupráce a organizace služeb (např. svépomocné skupiny, propojení dětské skupiny s dalšími poskytovateli péče).
- V **PRV** MAS umožnila menším subjektům realizovat projekty díky vstřícnějšímu přístupu, znalosti prostředí a možnosti předfinancování.

Zásadní bariérou inovací zůstává chybějící flexibilita v pravidlech a nedostatečná motivace žadatelů ke zkoušení nových přístupů.

[5] Sociální kapitál
Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (*Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)*

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků[6], kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

Odpověď:

Řada projektů realizovaných prostřednictvím SCLLD přinesla synergické a multiplikační efekty, které by v rámci individuálních projektů pravděpodobně nevznikly:

- **Vzdělávání**: rozšíření nabídky zájmového vzdělávání (ZŠ Načeradec), zvýšení kvality výuky, prevence odlivu žáků.
- **Komunitní život**: podpora spolkové a zájmové činnosti vedla k posílení komunitních vazeb.
- **Cestovní ruch a krajina**: napojení projektů PRV na širší kontext (např. poutní cesty, preference pastvin) přispělo k rozvoji turistiky a péči o krajinu.
- **Sociální služby**: Komunitní centrum vytvořilo zázemí pro denní stacionář, čímž došlo k rozšíření služeb bez dodatečné investice do infrastruktury.

Klíčová zjištění:	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Odpověď:

Intervence realizované v rámci strategie SCLLD MAS Blaník jednoznačně přinesly přidanou hodnotu v porovnání s individuálními projekty, a to zejména ve čtyřech oblastech:

1. **Lepší zapojení cílových skupin** – MAS podpořila komunikaci a participaci aktérů z území, přestože míra zapojení je nerovnoměrná a v PRV často formální.
2. **Posílení místních kapacit** – MAS přispěla ke zvýšení organizačních schopností příjemců, k lepší spolupráci napříč sektory a rozvoji lidského potenciálu.
3. **Podpora (i když omezená) inovací** – MAS umožnila realizaci projektů, které přinesly nové formy spolupráce a organizační přístupy, byť systémová podpora inovací je stále slabá.
4. **Vznik synergií** – MAS sehrála klíčovou roli v propojování projektů a partnerů napříč tématy, což vedlo ke vzniku efektů přesahujících rámec jednotlivých intervencí.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. **Zvýšit flexibilitu pravidel a výzev:** Současné centrální nastavení často brání adresnému řešení skutečných potřeb území. MAS potřebuje větší rozhodovací pravomoci a možnost reagovat na místní kontext
2. Doporučujeme vytvořit samostatné inovační nástroje a jednodušší podmínky pro pilotní projekty. Ve standardních výzvách preferují žadatelé projekty bez

[6] Synergický účinek: Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergie nebo na antisynergie (např. intervence dotuje diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (*Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)*

výraznějších inovací.

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo v programovém období 2014 - 2020 k plnění specifických a strategických cílů strategie CLLD MAS Blaník jako celku. Tj. zda lze na základě hodnocených intervencí identifikovat přínosy k celkovému pokroku SCLLD.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a s využitím intervenční logiky a integračních vazeb zpracovaných v SCLLD a prostřednictvím diskuse Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Poznatky z Focus Group
- SCLLD – strategické a specifické cíle
- Intervenční logika
- SCLLD – popis/tabulky/grafy integračních vazeb SCLLD (vazby opatření PR na opatření mimo PR)
- EO C.5
- Znalosti pracovníků Kanceláře MAS, členů orgánů MAS

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Expertní odhad
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?			
Klíčová zjištění			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za implementaci doporučení**	**Vyhodnocení implementace doporučení**
1.			
2.			
3.			

Odpovědi na evaluační podotázky

C.7.1) Do jaké míry má dosahování cílů SCLLD Opatření/Fiche Programových rámců synergické efekty na dosahování ostatních cílů SCLLD (které nejsou součástí Programových rámců)?
Odpověď: V oblasti výchovy a vzdělávání měly investiční projekty IROP a PRV efekt na zvyšování kvality výuky, spolupráci škol, rozvoj volnočasových aktivit ad. a tím také efekt na prevenci sociálního ohrožení dětí a mládeže. V jednotlivých obcích vede zvyšování kvality základních škol k efektu zamezení odlivu dětí ze školy do jiných obcí. Příkladem neplánovaného výstupu budiž projekt Městyse Načeradec (ZŠ Načeradec – IROP – odborné učebny), který přinesl možnost realizace kroužků pro děti, např. badatelského kroužku a kroužku keramiky, což rozšířilo nabídku zájmového vzdělávání. Investiční projekty z PRV pro obce a spolky na zázemí pro kulturní, spolková a zájmová činnost měly efekt na oživení komunitního života a sociálních vazeb v obcích. Rozvoj cestovního ruchu nebyl SC v programových rámcích, přesto některé projekty z PRV: (například fiche 4 - rozhledna na Javornické hůře, Vorlinská stezka s napojením na poutní cestu Blaník-Říp) měly efekt na podporu pěší turistiky. V SC Potenciál krajiny mělo synergický efekt nastavení preference pastvin v preferenčních kritériích PRV podporu biodiverzity, udržitelnosti vodních zdrojů, protierozní efekt. V oblasti sociálních služeb díky podpoře komunitního centra zřídila později Charita Vlašim i denní stacionář, který může provozovat v jeho prostorách (tj. rozvoj soc. služeb pro lidi v regionu). Jednalo se o neplánovaný efekt projektu.
C.7.2) Do jaké míry jsou v území MAS realizovány individuální projekty a další aktivity přispívající k naplňování cílů SCLLD, které nejsou součástí Programových rámců?
Odpověď: Vzhledem k tomu, že cíle SCLLD MAS Blaník zahrnují rozvoj všech podstatných oblastí, od obcí, infrastruktury a škol přes rozvoj podnikání, cestovního ruchu či sociálních služeb až po zemědělství a životní prostředí, tak veškeré individuální projekty realizované na území MAS, kterých jsou stovky, přispívají k naplňování cílů SCLLD. MAS realizuje mimo CLLD projekt MAP na podporu rozvoje vzdělávání a dále aktivity na podporu rozvoje krátkých dodavatelských řetězců, které také významně napomáhají dosahování cílů SCLLD.
Klíčová zjištění:

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
Odpověď: Cíle SCLLD jsou definovány spíše obecně a široce. K jejich postupnému naplňování dochází jak díky dotacím a projektům MAS, tak díky individuálním projektům a aktivitám dalších subjektů v území. Díky MAS dochází k rozvoji spolupráce mezi subjekty napříč sektory a jsou zaznamenány synergické efekty mezi projekty.

V některých oblastech, jako základní školství, dopravní a technická infrastruktura či sociální služby, došlo k významným investicím a posunům. V jiných oblastech, jako rozvoj podnikání, zemědělství, kultury či cestovního ruchu, nejsou změny zas tak výrazné. Významnou roli hrají také externí faktory jako covid, inflace a vliv války na Ukrajině, příliš nízká nezaměstnanost, klimatická změna a další, které působí proti naplňování cílů SCLLD.
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)
1. Pro výraznější úspěchy při plnění cílů SCLLD by bylo zapotřebí násobně vyšších alokací na jednotlivé programové rámce a také větší míra volnosti pro MAS k definování podporovaných opatření.
2.
3.

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám v území MAS ve vybraných aspektech kvality života prostřednictvím implementace metody LEADER/CLLD.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)
- ŽoZ – změna území MAS v období 2014 – 2020

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?
Klíčová zjištění
Odpověď: V Programovém rámci Programu rozvoje venkova byla vyhlášena 1. výzva. Žádosti o dotaci podané v rámci této výzvy nyní procházejí administrativní kontrolou na SZIF. Žadatelé doposud nemají podepsanou Dohodu o dotaci a nejsou tudíž zrealizovány. Hodnotit jejich dopady do území je v současné době nerelevantní.

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za implementaci doporučení**	**Vyhodnocení implementace doporučení**
1. Monitoring dopadu na území v průběhu realizace jednotlivých projektů	2019 - 2023	Kancelář MAS, Expert PRV	Toto doporučení se realizuje velice těžko, spíše náhodně a selektivně, nejedná se o systematický monitoring. MAS například publikuje ve svém newsletteru rozhovory s příjemci dotací o dopadu jejich projektů.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:				
Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily				
○	x	○	○	○
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
Odpověď: Podpořené projekty zejména ve fichi 6, částečně i ve fichích 2 a 3, vedly ke zlepšení služeb a místní infrastruktury, k výraznému zlepšení by ale bylo potřeba výrazně vyšší alokace.				
Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil				
○	x	○	○	○
přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zhoršil
Odpověď: Podpořené projekty zejména ve fichi 6, částečně i ve fichích 2 a 3, vedly zároveň ke zlepšení přístupu ke službám a místní infrastruktuře, k výraznému zlepšení by ale bylo potřeba výrazně vyšší alokace.				
Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí				
○	x	○	○	○
obyvatelé venkova se rozhodně	obyvatelé venkova se spíše zapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí

zapojovali do místních akcí	do místních akcí	zapojovali ve shodné míře jako dříve	spíše nezapojovali	rozhodně nezapojovali
Odpověď: K zapojování obyvatel docházelo u projektů ve fichi 6, ať už při tvorbě Plánu rozvoje obce, který byl podmínkou získání dotace, nebo pak, a to zejména, při žádostech spolků o dotace. Nejedná se však celkově o výrazné zvýšení zapojování obyvatel do veřejných aktivit.				
Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch				
x	○	○	○	○
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch
Odpověď: Obyvatelé venkova měli rozhodně prospěch z místních akcí podpořených z PRV, ať se už jednalo o obecní či spolkové projekty ve fichích 4 a 6, nebo o podporu zemědělského i nezemědělského podnikání, neboť kvalita podnikatelského zázemí v menších obcích výrazně zaostávala za většími sídly.				
Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti				
Odpověď: Ano, díky PRV byla vytvořena pracovní místa, jak ukazuje příslušná tabulka. Aktuálně je však ekonomickým problémem regionu spíše příliš nízká nezaměstnanost a tedy nedostatek pracovních sil. Zároveň vytváření pracovních míst není prioritou zemědělců, obzvlášť v regionech s nízkou nezaměstnaností. Projekty obvykle míří na nahrazení lidské práce strojem. Nejvíce vytvořených pracovních míst bylo v projektech na podporu podnikání (J. Štorc – Podblanické lahůdky). Navíc jednomu žadateli hrozí vrácení dotace PRV, ačkoliv vytvořil a udržel dané pracovní místo, ale celkově mu klesl počet zaměstnanců (na jiných pozicích s projektem nesouvisejících) – nelogicky nastavené sledování plnění kritéria.				
Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS				
Odpověď: Velikost MAS se nezvýšila a počet obyvatel je více méně konstantní, dochází spíše v rámci území k vylidňování určitých okrajových sídel, zatímco kolem Vlašimi a dálnice D1 dochází k nárůstu.				
Klíčová zjištění:				
1. Dopady projektů PRV jsou jednoznačně prospěšné i z dlouhodobého hlediska, jelikož se jedná o investiční akce, pro výraznější dopad by však bylo zapotřebí výrazně vyšší alokace.				

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?
Odpověď: Focus group se shodla na tom, že intervence PRV podpořily rozvoj území MAS spíše výrazně, ale byla by zapotřebí výrazně větší alokace pro velmi výrazný dopad.
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)
1. PRV přes MAS je důležitým zdrojem dotací pro menší zemědělce i menší podnikatele, byť pro podnikatele je velkou překážkou dlouhá doba administrace a proplácení dotací.
2. PRV přes MAS je důležitým zdrojem investičních dotací pro místní spolky a rozvoj komunitního života, jelikož podobné zdroje nejsou obvykle k dispozici.
3. Rozvoj regionu typu MAS Blaník, který je svým charakterem vnitřní periferií, není založen primárně na inovacích či smart řešeních, ale často na běžné modernizaci.

Manažerské shrnutí výstupů a výsledků celkové implementace SCLLD MAS Blaník 2014 – 2020 (2024)

Popis strategie

Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Blaník (SCLLD MAS Blaník) byla schválena pro programové období 2014–2020 a prodloužena do roku 2024. Jejím cílem bylo prostřednictvím metody LEADER posílit místní rozvoj a podporu projektů reagujících na potřeby regionu. Strategie byla realizována prostřednictvím tří Programových rámců:

- **IROP (Integrovaný regionální operační program)** – zaměřen na infrastrukturu pro vzdělávání, sociální služby a dopravu.
- **OPZ (Operační program Zaměstnanost)** – podpora sociálních služeb, komunitních aktivit a péče o děti.
- **PRV (Program rozvoje venkova)** – zaměřen na rozvoj malého podnikání, zemědělství a infrastruktury obcí.

Průběh evaluace

Ex-post evaluace byla provedena interním týmem MAS Blaník ve spolupráci s příjemci podpory. V rámci evaluace bylo zpracováno **18 případových studií**, pokrývajících projekty napříč všemi opatřeními/fichemi všech tří programových rámců. Evaluace probíhala kombinací dotazníkového šetření, rozhovorů a expertního posouzení výstupů a dopadů včetně jednoho setkání Focus Group. Hodnocení probíhalo na základě metodiky stanovené MMR a zahrnovalo jak kvantitativní data (indikátory, alokace, výstupy), tak kvalitativní vhled díky rozhovorům s příjemci a případovým studiím.

Při realizaci evaluace nedošlo k závažnějším problémům, menší překážky (např. časová dostupnost respondentů, nejednotné formáty dat) byly řešeny pružně individuální konzultací s příjemci. U některých projektů byla částečně omezena dostupnost finančních údajů, což bylo kompenzováno kvalitativním expertním posouzením přínosů a efektivity.

Klíčová zjištění z oblastí A–C

Pozitivní zjištění:

- **Vysoká míra naplnění plánovaných výstupů a výsledků** ve všech programech – většina projektů naplnila nebo překročila cíle stanovené v žádostech o podporu.
- **Reálné naplnění potřeb cílových skupin** – např. rozšíření kapacit mateřských škol nebo zajištění služeb péče pro seniory a osoby s postižením (KC Charita, DPS Louňovice).
- **Udržitelnost projektů** – příjemci zpravidla deklarují dlouhodobé využívání podpořené infrastruktury i pokračující provoz služeb.

Negativní zjištění:

- **Administrativní zátěž** – zejména u menších žadatelů (např. neziskových organizací a malých obcí) byla realizace projektů často zatížena složitostí dotačního procesu.
- **Nízká míra synergií mezi projekty** – realizace projektů probíhala často izolovaně bez vazby na další aktivity v území.
- **Slabší komunikace přínosů směrem k veřejnosti** – výstupy projektů nejsou vždy dostatečně zviditelněny v místních médiích a komunitě.

Hlavní výsledky implementace SCLLD

- MAS Blaník podpořila desítky projektů, které přispěly ke zvýšení kvality života v regionu – např. **rekonstrukce škol, výstavba zázemí sociálních služeb, zlepšení dopravní**

obslužnosti, nebo **podpora malého podnikání** (např. projekty Nevšímalová, Farma Křížov).

- **Metoda LEADER přinesla přidanou hodnotu v podobě aktivního zapojení místních aktérů** do plánování a výběru projektů, a umožnila řešení, která by bez tohoto přístupu nebyla uskutečnitelná – např. koordinace více menších investic v obcích do infrastruktury pro děti, seniory a místní podnikatele.
- **SCLLD se osvědčila jako efektivní nástroj pro decentralizovanou a kontextuálně citlivou alokaci veřejných prostředků**.

Doporučení pro další období a zlepšení implementace LEADER/CLLD

1. **Zjednodušení administrace** – zejména ve fázi podávání a vyúčtování projektů, a to formou podpory ze strany MAS nebo systémovými změnami. Zároveň **posilovat kapacity obcí a drobných podnikatelů** při přípravě projektů, včetně metodické podpory při tvorbě žádostí a udržitelnosti provozu
2. **Posílení meziobecní spolupráce** – rozvoj projektů s větším územním dopadem a přínosem pro širší komunitu.
3. **Zvýšení propagace úspěšných projektů** – důslednější komunikace výsledků a přínosů podpory na webu, v místních médiích a v přímé komunikaci s obyvateli.

MAS Blaník plánuje nadále využívat poznatky z evaluace k úpravě nastavení výzev, posílení konzultační a koordinační role v území a k efektivnějšímu naplňování strategie CLLD v následujícím období 2021–2027.

Odpovědnost za ex-post evaluaci SCLLD, respektive za schválení **Závěrečné evaluační zprávy** je v souladu s dokumentem Stanovy MAS Blaník svěřena Členské schůzi MAS.

3.1 Evaluační postup

MAS zpracovala Závěrečnou evaluační zprávu na základě Zadání a s využitím Šablony pro zpracování Závěrečné evaluační zprávy.

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

3.2 Harmonogram zpracování ex-post evaluace

MAS Blaník realizovala příslušné činnosti ex-post evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 14 – Skutečný harmonogram klíčových činností ex-post evaluace SCLLD MAS Blaník

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování ex-post evaluace	**1/2025**	**6/2025**	
Seznámení se Zadáním, šablonou Závěrečné evaluační zprávy	1/2025	2/2025	
Vyhodnocení opatření/doporučení v Oblasti A	2/2025	5/2025	
Evaluace v Oblasti B	**4/2025**	**6/2025**	
Příprava podkladů na jednání Focus Group	4/2025	5/2025	
Jednání Focus Group			12.5.2025

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Vyhodnocení opatření/doporučení mid-term evaluace a zodpovězení relevantních Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	**5/2025**	**6/2025**	
Evaluace v Oblasti C	**2/2025**	**6/2025**	
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	2/2025	3/2025	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	3/2025	4/2025	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	4/2025	4/2025	
Jednání Focus Group			12.5.2025
Vyhodnocení opatření/doporučení mid-term evaluace a zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	5/2025	6/2025	
Projednání a schválení Závěrečné evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			17.6.2025
Předložení Závěrečné evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			**25.6.2025**
Datum zpracování 1. Úpravy dle požadavků MMR-ORP			
Datum zpracování 2. Úpravy dle požadavků MMR-ORP			

Přílohy:

- Zápis z jednání Focus group včetně prezenční listiny
- Tabulka 14 Indikátory SCLLD
- Tabulka 15 Financování SCLLD
- Případové studie