



Realizace projektu podpory MAS Blaník, z.s. CZ.06.4.59/0.0/0.0/15_003/0003639

Zápis z jednání Monitorovacího a kontrolního výboru MAS Blaník, z. s.

Datum	30.1. 2020		
Místo:	Spolkový dům, Vlašim – kancelář MAS Blaník, z. s.		
Čas:	11:00 – 12:00		
Účast	Přítomen	Nepřítomen	Omluven
1.	Mgr. Jana Lapáčková		
2.	Radmila Matušková		
3.	Mgr. Petr Jíša		
Celkem	3		
Poznámka: Monitorovací a kontrolní výbor je usnášeníschopný.			
Hosté: Lucie Lebedová,			
Program:			
✓ Přivítání, volba zapisovatele a ověřovatele			
✓ Vypořádání žádosti o přezkum negativního rozhodnutí Výběru projektů u projektu č. CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0015640 ve Výzvě MAS Blaník, z. s. _ESF_ ESF_Hlídání dětí pracujícím rodičům (VI.)			

1. Přivítání, volba zapisovatele a ověřovatele

Předseda P. Jíša přivítal přítomné a zahájil jednání Kontrolního a monitorovacího výboru v 10:00hod. Výbor je usnášeníschopný v počtu 3 ze 3.

P. Jíša navrhuje jako zapisovatele Lucii Lebedovou?

Hlasování: Kdo je pro zapisovatele Lucii Lebedovou?

Pro: 3 Proti: 0 Zdržel se: 0

J. Jíša navrhuje jako ověřovatele J. Lapáčkovou?

Hlasování: Kdo je pro ověřovatele J. Lapáčkovou?

Pro: 3 Proti: 0 Zdržel se: 0

P. Jíša seznámil účastníky s navrženým programem



Realizace projektu podpory MAS Blaník, z.s. CZ.06.4.59/0.0/0.0/15_003/0003639

Program:

- ✓ Přivítání, volba ověřovatele, zapisovatele
- ✓ Vypořádání žádosti o přezkum negativního rozhodnutí Výběru projektů u projektu č. CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0015640 ve Výzvě MAS Blaník, z. s. _ESF_ ESF_Hlídaní dětí pracujícím rodičům (VI.)

Hlasování: Přítomní členové komise souhlasí s navrženým programem.

Pro: 3 Proti: 0 Zdržel se: 0

2) Vypořádání žádosti o přezkum negativního rozhodnutí Výběru projektů u projektu č. CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0015640 ve Výzvě MAS Blaník, z. s. _ESF_ ESF_Hlídaní dětí pracujícím rodičům (VI.)

Členové Kontrolního a monitorovacího výboru byli seznámeni s průběhem hodnocení ve výzvě MAS Blaník, z. s. _ESF_ ESF_Hlídaní dětí pracujícím rodičům (VI.).

Výbor přešel k hodnocení žádosti na přezkum Výběru projektu, které přímo vycházelo z Věcného hodnocení. Přítomní nejprve zkontrolovali postup při Výběru projektů, který shledali v souladu s pravidly a přešli k přezkoumání Věcného hodnocení na projektu č. CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0015640. Žadatel se odvolal vůči kritériím Vymezení problému a cílové skupiny a Efektivita projektu, rozpočet. Vyjádření KaM výboru k jednotlivým kritériím je k nalezení v příloze.

Hlasování: O vyhodnocení přezkumu kritéria: Vymezení problému a cílové skupiny jako důvodné.

Pro: 3 Proti: 0 Zdržel se: 0

Hlasování: O vyhodnocení přezkumu kritéria: Efektivita projektu, rozpočet jako nedůvodné.

Pro: 3 Proti: 0 Zdržel se: 0



Realizace projektu podpory MAS Blaník, z.s. CZ.06.4.59/0.0/0.0/15_003/0003639

Pro: 3 Proti: 0 Zdržel se: 0

Na základě všech výše zmíněných odůvodnění je žádost o přezkum vyhodnocena jako Částečně důvodná.

Zapsala: Lucie Lebedová

Ověřila: Jana Lapáčková

Přílohy:

Souhrnný text žádosti o přezkum rozhodnutí.

Žádost žadatele

Výsledek hodnocení na odvolání

Žádost o přezkum rozhodnutí rozhodovacího orgánu MAS

Žádost o přezkum rozhodnutí rozhodovacího orgánu MAS

Registrační číslo projektu	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0015640
Název projektu	Kondracký hlídáček
Žadatel	Obec Kondrac

Text žádosti o přezkum rozhodnutí rozhodovacího orgánu MAS

Vážená paní, vážený pane,

Rádi bychom se odvolali proti rozhodnutí Výboru, které přímo vycházelo z věcného hodnocení a náš projekt byl zařazen do zásobníku pro získání nejnižšího počtu.

Domníváme se, že hodnocení na níže zmíněných kritériích neproběhlo řádně, protože v odůvodnění pro přidělení konkrétních deskriptorů nebyl brán zřetel na všechny informace v žádosti, nebo bylo i vytýkáno, že příslušné informace chybí.

Žádáme o přezkum hodnocení na kritériích: Vymezení problémů a cílové skupiny a dále u - Efektivita projektu, rozpočet.

Kritérium – Vymezení problémů a cílové skupiny

Výběrová komise přidělila nízké bodové hodnocení s odůvodněním, že „Projekt je popisován pouze na území Kondrace a nezmiňuje problematiku celého území MAS“.

V rámci žádosti o podporu jsme uvedli tuto větu „Dětská skupina podporuje hlavně kondracké děti, pokud však kapacita umožňuje podporuje i děti z Vracovic, Ostrova a okolních vesnic, kde vzniká stejný problém s umístěním dětí do školek“. Z čehož vyplývá, že pomáháme řešit problematiku obcí z celého území MAS Blaník, nikoliv pouze Kondrace.

Kritérium – Efektivita projektu, rozpočet

Výběrová komise přidělila nízké bodové hodnocení s odůvodněním, že „Rozpočet je nastaven neefektivně. Žadatel má předdimenzovanou celkovou výši úvazků na počet dětí a otevírací dobu zařízení“.

Žádáme o přehodnocení bodového zisku z následujících důvodů, které jsou popsány v žádosti:

V rámci žádosti byla popsána potřebnost všech pečujících osob. Dále pak byla rozepsána činnost v rámci úvazku, která je 35/5, což znamená 35 hodin péče o děti a 5 hodin příprav. Na základě popisu vyplývá, že pracovní náplň pečovatelek je nastavena i mimo přímou péči, tudíž i mimo otevírací dobu zařízení (viz. Nákup svačin, příprava programu). Dále bylo popsáno že za den zaměstnáváme 2,5 vychovatelek, z čehož je možné si dopočítat, že výše hodin na plný úvazek není jen 8,5 (i s pauzou) ale o něco větší. Celková časová dotace v rámci jednoho dne je 10 hod. na plný úvazek.

Dále bychom chtěli upozornit na zákon o dětských skupinách, který dává podmínku že od 7 do 12 dětí musí být přítomny minimálně 2 pečovatelky.

Výběrová komise při přidělení bodů argumentovala nepotřebností čtvrté pečující osoby, ale z výše popsaných pracovních povinností je zřejmé, že při počtu 3 pečujících osob je provoz DS nerealizovatelný a výše úvazků by porušovala zákoník práce.

S pozdravem

Ing. Jiří Procházka

Elektronický podpis statutárního zástupce žadatele

--



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost



MAS Blaník

Přezkum věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	A98/03_16_047/CLLD_15_01_037
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0015640
Název projektu	Kondracký hlídáček
Název žadatele	Obec Kondrac
Přísvní forma žadatele	Obec

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deska prior	Bodové ohodnocení	Odhodnocení Výběrové komise	Vyřazení Kontrolního a monitorovacího výboru k žádosti o přezkum hodnocení
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Dobré	26,25	Projekt je zaměřen na podporu účastníků projektu v možnosti uspět na trhu práce, sladit pracovní a soukromý život. Hlavní příčinou problému je dle žadatele problém s umístěním dětí do školek. Cílové skupiny jsou adekvátní náplni projektu. Projekt je popisován pouze na území Kondrace a nezmiňuje problematiku celého území MAS.	S ohledem na lokaci Kondrace a zmínění okolních vesnic (konkrétně Vracovice, Ostrov a jiné), sledává KaM výbor odvolání důvodné. Je zřejmé, že Kondracký hlídáček nepobere děti z celého území MAS Blaník, ale je schopen přijímat děti z okolí, které je popsáno, jak již výše bylo popsáno. Tudiž zmiňuje dosažitelné území MAS, kterému se snaží napomáhat provozem DS.



						Členové KaM výboru navrhují přehodnocení tohoto kritéria na Výborné.	
	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dostatečné	12,5	NERELEVANTNÍ	NERELEVANTNÍ
Účelnost	Způsob ověření dosazení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosazení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Velmi dobře	5	NERELEVANTNÍ	NERELEVANTNÍ
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dostatečné	7,5	Rozpočet je nastaven neefektivně. Žadatel má předimenzovanou celkovou výši úvazků na počet dětí a otevírací dobu zařízení, která je od 7:00 do 16:00. Žadatel adekvátně odůvodnil výši úvazků na den. Počet úvazků na den je 2,5 a v projektu je celkem počítáno s 3,1 úvazků vychovatelek, s ohledem na provozní dobu, jsou úvazky velice nadhodnoceny. U žadatele je předpokládána zkušenosť s provozem DS a potřebnou kapacitou vychovatelek v průběhu dne. Mzdy jsou stanoveny cenám	KaM sledává nadbytečnost ve 4 osobě. KaM výbor vychází ze zákona o dětských skupinách a sledává rozpočet nahodnocený. K rozhodnutí došlo na základě popsaných důvodů: Při výpočtu provozní doby, která je 9 hodin a dle zákonné potřeby 2 pečovatelek, bylo vypočítáno potřebných 18 hodin na den a na týden se jedná o 90 hodin přímé činnosti. Při rozpisu 35/5 hod. přímé a nepřímé péče



						obvyklým v regionu. Podrobné odůvodnění níže.	dělá celkově více úvazků 2, 57.
Proveditelnost	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi dobré	5	NERELEVANTNÍ	NERELEVANTNÍ
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Velmi dobré	5	NERELEVANTNÍ	NERELEVANTNÍ
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Velmi dobré	10	NERELEVANTNÍ	NERELEVANTNÍ

Podpisy přítomných členů kontrolního a monitorovacího výboru							
Jméno a příjmení:	Petr Vít	Podpis:					
Jméno a příjmení:	Zdeněk Hájek	Podpis:					
Jméno a příjmení:	Václav Čížek	Podpis:					

Volba	Velmi dobré		Dobré		Dostatečně		Nedostatečně	
	100 %		75 %		50 %		25 %	



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost



MAS Blaník

Pro	3
Proti	0
Zdržel se	0