



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Evaluační zpráva

Mid-term evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje

MAS Blaník, z. s.



MAS Blaník

6. června 2019

1.0



Obsah

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	6
2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření).....	7
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD	7
Hodnocené procesy	8
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností.....	9
Oblast B – Relevance SCLLD	19
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	21
Zdroje dat/informací	34
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	34
Odpovědi na evaluační podotázky	34
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	36
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?	37
Zdroje dat/informací	37
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	38
Odpovědi na evaluační podotázky	38
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	40
EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	41
Zdroje dat/informací	41
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	41
Odpovědi na evaluační podotázky	41
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	44
EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?	45
Zdroje dat/informací	45
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	45
Odpovědi na evaluační podotázky	46
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	49
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	51
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	53
Zdroje dat/informací	53
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	53
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	53
Odpovědi na evaluační podotázky	53
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	55



EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	55
Zdroje dat/informací	56
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	56
Odpovědi na evaluační podotázky	61
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	61
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?	62
Zdroje dat/informací	62
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	62
Odpovědi na evaluační podotázky	62
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	63
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	64
Zdroje dat/informací	64
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	64
Odpovědi na evaluační podotázky	64
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	65
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?	66
Zdroje dat/informací	66
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	66
Odpovědi na evaluační podotázky	66
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	66
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?	67
Zdroje dat/informací	67
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	67
Odpovědi na evaluační podotázky	67
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	69
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?	69
Zdroje dat/informací	69
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	70
Odpovědi na evaluační podotázky	70
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	71
3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD	72
3.1 Evaluační postup	76
3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace	76



Seznam tabulek

Tabulka 1 Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS	7
Tabulka 2 Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev.....	9
Tabulka 3 Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí	11
Tabulka 4 Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů	13
Tabulka 5 Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost	16
Tabulka 6 Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2 ...	18
Tabulka 7 Tabulka jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD MAS Blaník, z. s.	21
Tabulka 8 Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Blaník, z. s.	33
Tabulka 9 Tabulky g) pro účely mid-term evaluace.....	57
Tabulka 10 tabulka e) pro účely mid-term evaluace.....	59
Tabulka 11 Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Blaník, z. s.	77



Seznam zkratk

APP	- Analýza problémů a potřeb
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení



1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem mid-term evaluace realizace SCLLD MAS Blaník, z.s. je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Blaník, z.s., v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP¹.

MAS Blaník, z.s. provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných MAS Blaník, z.s. v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Blaník, z.s.

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
 - a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je místní akční skupina Blaník, z.s. jako nositel SCLLD MAS Blaník, z. s..

¹ Viz <http://mmr.cz/cs/Microsites/Uzemni-dimenze/Evaluace-IN>.



2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Blaník, z.s. provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě **svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD**. Na hodnocení oblasti A se v MAS Blaník, z.s. podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	pracovník MAS / člen orgánu MAS / ostatní
Mgr. Renata Vondráková	Předsedkyně MAS Blaník, z.s.
Lucie Jeřábková	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
Bc. Monika Hlaváčková	Expert PRV
Mgr. Anna Dufková	Expert IROP
Mgr. Stanislav Kužel	Předseda Výběrové komise
Ing. Pavel Procházka	Člen Výběrové komise MAS Blaník, z.s.
Mgr. Petr Jíša	Předseda Monitorovacího a kontrolního výboru
Karel Kroupa	Člen Výběrové komise MAS Blaník, z.s.
František Nebřenský	Člen Výběrové komise MAS Blaník, z.s.

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. MAS Blaník, z.s. se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě **svých zkušeností a znalostí**. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

1. MAS u každého procesu zváží a zodpoví následující otázky:

- Jak jsme tuto činnost dělali?
- Kdo tuto činnost vykonával?
- Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?
- Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?
- Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?
- Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?
Ano daří
- Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?

2. Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapíše:

- Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)



- *Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),*
- *Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.*

3. Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry“.

Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS Blaník, z.s. využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů² a záznamů³ MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

Hodnocené procesy

MAS Blaník, z.s. hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**
5. **Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2**

² Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).

³ Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).



Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP, OPZ, PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	- OPZ – shromáždění podkladů bez problémů – velmi dobrá komunikace s manažerem projektu OPZ a srozumitelné informace ze strany ŘO - PRV – činnost zvládnuta bez problémů i s ohledem na komunikaci s ŘO PRV	IROP – s ohledem na velmi dlouhé kontroly výzev ze strany ŘO IROP zpočátku vyhlašování výzev v průběhu aktualizovaných vzorů, a tedy bylo nutné připravené výzvy přepracovat	IROP – MAS sleduje aktuální dostupné vzory dokumentace k výzvám MAS a konzultuje jejich změny
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	IROP, OPZ, PRV – velmi dobrá komunikace na úrovni orgánů MAS (Výbor, Členská schůze) a kanceláře MAS		
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)		- PRV – zjištěno nevhodné nastavení kritérií PRV s ohledem na časovou prodlevu od schválení SCLLD MAS Bláník, z.s. - IROP – s ohledem na náročnost přípravy kritérií mnohdy nedostatečný počet kritérií vytvořených s ohledem na kvalitu projektu	- PRV – úprava kritérií dle aktuální situace v regionu - IROP – vytvoření rozšíření pracovní skupiny k tvorbě hodnotících kritérií
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	IROP, OPZ, PRV – po předchozí přípravě výzvy a informacích, které mají orgány MAS k dispozici bezproblémové schválení výzev – včetně		



1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP, OPZ, PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	dodržování lhůt		
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	IROP – rychlé zpracování IP dle Minimálních požadavků 1.2 a odeslání na ŘO IROP před stanoveným termínem	- IROP – velmi zdouhavý proces schvalování 1. verze IP s důsledkem zpoždění vyhlášení výzev o několik měsíců - PRV – zdouhavý proces vytvoření IP s ohledem na nejasné požadavky ŘO na obsah a formu dokumentu	- IROP – včasné zpracování aktualizace IP a konzultace s ŘO IROP - PRV – konzultace kanceláře MAS s ŘO nad rámec Metodik
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	IROP, OPZ, PRV - častý kontakt s územím: tiskové zprávy s širokou emailovou rozesílkou v území, avíza výzev, osobní konzultace, telefonická komunikace, web MAS; facebook MAS		
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	- IROP – velmi dobrá komunikace ze strany CRR: emailová i telefonická podpora k věcnému obsahu výzev a konzultace projektových záměrů - OPZ – velmi dobrá komunikace bez problémů	- IROP – nereagování ŘO na zaslané kontrolní listy k připomínkám; neprobíhala emailová komunikace ke konzultacím s ŘO – často pouze telefonické odpovědi - PRV – nejednotnost konzultací zaměstnanců ŘO, nejednoznačné vytyčení kompetencí pro MAS	- IROP – urgování ŘO ze strany MAS - PRV – častější individuální konzultace konkrétních projektových záměrů a využití jako podklad pro další práci, účast na platformách MAS

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

V rámci oblasti přípravy výzev se MAS nepotýkala s většími problémy. Co se týče dokumentace k výzvám, tedy její tvorbě a schvalování bude MAS do budoucna řešit přípravu daných dokumentů s předstihem a s předkonzultováním s ŘO IROP. Pro tvorbu hodnotících kritérií věcného hodnocení bude ustanovena skupina, tak aby došlo k vytvoření dokumentace pro hodnocení jednotlivých projektů.



Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	PRV, OPZ – snadné shromáždění metodických podkladů	IROP – nejasnosti ohledně platných metodik a jejich častých aktualizací – souviselo zejména s nemožností dohledání na starém webu ŘO	IROP - MAS průběžně ukládá metodiky, které emailem zasílá ŘO IROP na google disk
Školení		- PRV – absence školení k PF - IROP – nemožnost praktického vyzkoušení systému pro vyhlásování výzev a příjem žádostí během školení	- PRV – konzultace k jednotlivým procesům na ŘO PRV - IROP – praktické samostudium dle Metodik ŘO IROP Další opatření nejsou ze strany MAS realizovatelná
Zadání výzvy do MS/PF			.
Provádění změn ve výzvách			
Příprava a realizace semináře pro žadatele		IROP, OPZ, PRV - riziko neobsazení semináře přes dostatečné informování v území a s tím související neproplacení režii za akci.	IROP, OPZ, PRV - přímé telefonické/emailové kontaktování potenciálních žadatelů v území pro zajištění obsazenosti semináře
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	IROP, OPZ, PRV - pravidelné úřední hodiny pro konzultaci se žadatelé; aktivní vyhledávání potenciálních žadatelů; flexibilita kanceláře MAS		



<i>Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)</i>	IROP, OPZ, PRV - přehlednost a jasnost podaných informací v systémech pro příjem žádostí		
<i>Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)</i>	IROP, OPZ, PRV – zaslání tiskové zprávy MAS na rozesílky seznam a regionálním médiím; informování členů MAS na schůzích orgánů; zpravodaj města Vlašimi; šíření informací ústně napříč regionem ze strany kanceláře MAS; setkání starostů		

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

V rámci vyhlášení výzev a příjmu žádostí bude MAS dbát na archivaci a aktualizaci metodik k vyhlášení výzev a příjmů žádostí. S ohledem na realizaci semináře pro žadatele bude MAS aktivně kontaktovat možné žadatele, a to emailem i telefonicky.



Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</i>		IROP – nejasnosti k časové souslednosti školení a samotného hodnocení Výběrové komise	IROP – školení MAS zajistí před zasláním podkladů Výběrové komise
<i>Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</i>		- IROP – nejasnosti v KL – vzorů od ŘO IROP, které vyvstávají až při hodnocení samotném - OPZ – neadekvátní posouzení žádosti s pozitivním výsledkem, kdy ŘO OPZ vydává negativní stanovisko projekt neprošel	- IROP – využití zkušeností z předchozích hodnocení při tvorbě nových KL a v komunikaci s ŘO - OPZ – poučení se z příkladu špatné praxe pro budoucí hodnocení FNaP
<i>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</i>			
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	Podklady zasílány včasné v rámci administrativních a přehledně		
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvámek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech)</i>	IROP, OPZ, PRV – kancelář MAS komunikuje a informuje dle pokynů a ve stanovených lhůtách	IROP, OPZ, PRV – nastavení procesu na MAS ke svolávání Výběrové komise v kompetenci jejího předsedy problematice s ohledem na střet zájmů i zmatečné komunikace mezi ŘO/předseda/kancelář MAS	IROP, OPZ, PRV – pověření předsedy Výběrové komise k předání kompetence kanceláři MAS



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>k jednotlivým programovým rámcům)</i>			
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	Věcné hodnocení procesně probíhalo v pořádku,		
Vyřizování přezkumného řízení			
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	IROP, OPZ, PRV – uveřejňování záznamů na www.masblanik.cz ve stanovených lhůtách		
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)	IROP, OPZ, PRV – kancelář informuje žadatele obratem o výsledcích hodnocení po ukončení hodnocení		
Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)	IROP, OPZ, PRV – kancelář obratem po ukončení výběru projektů předává projekty na ŘO		

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

S ohledem na hodnocení žádostí a výběr projektů MAS konzultovala časové hledisko pořádání školení Výběrové komise. Nadále bude tato školení provádět v časovém předstihu před školením tak, aby jej měli členové komise absolvované před zasláním podkladů k hodnocení.



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

S ohledem na střety zájmů a možnou neusnášení schopnost Výběrové komise bude MAS, pokud to bude možno volit komisi o 11 členech, aby byla usnášeníschopnost jistější.



Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	- Zaslání tiskové zprávy MAS na rozesílkový seznam a regionálním médiím - Informování členů MAS na schůzích orgánů - Zpravodaj města Vlašimi - Šíření informací ústně napříč regionem ze strany kanceláře MAS		
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	MAS průběžně vypracovává informační články a tiskové zprávy k podporovaným opatřením strategie i realizovaným projektům		
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	Rozšíření webových stránek MAS	MAS Nevydává s časových důvodů Newsletter	Plánování obnovení vydávání
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace	Aktivní vyhledávání potenciálních žadatelů – důraz kladen na osobní kontakt; zasílání informativních emailů starostům pro předávání informací		



4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)
Animace škol	- Oslovování a informování ředitelů mateřských a základních škol a nabídka pomoci v rámci projektů zjednodušeného vykazování - Pořádání seminářů v rámci animace škol (k vydané výzvě, realizace projektu apod.)		

Pozn.: Tabulku prosím vyplňte souhrnně za celou SCLLD, neopomeňte prosím případné různé aktivity animačních činností v rámci jednotlivých programových rámců.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):

V oblasti animace a komunikace se bude MAS do budoucna snažit o obnovení Newsletteru, který by byl dalším nástrojem komunikace s územím.



Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2 – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ

5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Příprava žádosti o dotaci z 4.2 IROP</i>			
<i>Plánování nákladů na období projektu</i>	Finanční plán čerpán na jednotlivá období bez problémů a nutnosti dalších změn.	Audit – z důvodu nesrovnalostí v účetnictví jsme museli využít služeb daňového poradce.	Lépe v průběhu roku konzultovat s účetní jednotlivé položky v účetnictví. Nastavení pravidel ve fakturaci.
<i>Administrace z projektu z 4.2 (přiřazení činností do kapitol rozpočtu)</i>	- Držíme se nastaveného rozpočtu, díky tomu se nedostáváme do problému s čerpáním dle plánu. - Dobrá podpora ŘO – konzultace, semináře	Zpočátku MAS díky málo zkušenostem ve zpracování administrace vniklo několik problémů, které byly vyřešeny za pomoci konzultace s ŘO.	Nadále aktivně sledovat příručky a využívat seminářů pořádaných ŘO.

Pozn.: Tabulku prosím vyplňte souhrnně za celou SCLLD.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 5. Procesu: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2:

Nadále pečlivě hlídat finanční plán, kvalitně zpracovávat průběžné vyúčtování, monitorovací zprávy, aby nedocházelo k nesrovnalostem v účetnictví.



Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

- 1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS Blaník, z. s.,
- 2) soulad zaměření SCLLD MAS Blaník, z. s. s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy MAS Blaník, z. s. vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

- 1. Jdeme správným směrem?**
- 2. Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?**
- 3. Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?**
- 4. Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?**
- 5. Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?**

Prostřednictvím hodnocení této oblasti MAS MAS Blaník, z. s. ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispějí k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.

V neposlední řadě MAS MAS Blaník, z. s. ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

Při hodnocení této oblasti se MAS MAS Blaník, z. s. zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:



- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce atd.) a záznamů
2. → jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →
3. projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání *Focus Group* →
4. zpracování záznamů: podrobný zápis z *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
5. formulace odpovědí na podotázky →
6. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
7. identifikace hlavních zjištění →
8. vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.



EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Tabulka 7 – Tabulka jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD MAS Blaník, z. s.

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
Je nízký zájem o práci v prvovýrobě či výrobě potravin (není dostatek pracovníků ani podnikatelů), zemědělství se stává okrajovou obživou, přitom region byl dříve vyloženě zemědělského charakteru, „náhradní“ uplatnění poskytuje Praha/Benešov v jiných odvětvích ale s dopadem na život v obcích (viz vylidňování venkova). V území se nachází brownfieldy – bývalé zemědělské areály či plocha „Outlet“ Locket (EXIT 61). Nedostatečná je podpora a rozvoje živočišné výroby, včelařství, pěstování		Ochota zemědělců k budování protierozních opatření a dalších opatření pro zachování zdravého životního prostředí v krajině .	Vytlačování zemědělství z venkova (neochota obyvatel přijmou zemědělství jako součást venkova). Nevhodná zemědělská dotační politika.	F= Potenciál krajiny- zemědělská půda je rozdělena na velké hospodářské celky, které jsou navíc často najímány a nejsou v přímém vlastnictví.	I. 1. ZEMĚDĚLSTVÍ živí venkov	I. Podpora rozvoje venkova v MAS Blaník



původních plodin či podpora pastevního způsobu chovu dobytka						
Krajina je využívána spíše pro energetické účely, a ne pro potravinovou výrobu a produkci; jsou zde pěstovány plodiny ve velkých lánech – není specializace, není realizováno zpracování produkce v místě (malá finalizace produkce, surovina končí nejčastěji ve výkupu – obiloviny, mléko a další).		-	-	F=Potenciál krajiny – v území chybí podpora místních výrobců a pěstitelů (prodej ze dvora, podpora regionálních výrobků), také chybí motivace k pěstování tradičních plodin, není podporována a rozvinuta živočišná výroba.	I. 2. Ať nám roste PRODUKCE	I. Podpora rozvoje venkova v MAS Blaník
V regionu není dostatek pracovních příležitostí v místě bydliště, za prací je třeba dojíždět do větších obcí (Vlašim, Trhový Štěpánov, Dolní Kralovice, Praha), institut práce z domova či jiné alternativy není příliš rozšířen. Nezaměstnanost je poměrně nízká v celém regionu, nicméně velmi odlišná podle obcí – v odlehlejších obcích je až násobně vyšší (Bernartice, Kamberk,		Podpora podnikání a tvorby pracovních příležitostí.		E=Cestovní ruch – chybí dostatečný počet služeb v cestovním ruchu v oblasti ubytování, malé zapojení podnikatelů, ochota rozvíjet nové aktivity na území regionu. Nedaří se turisticky v regionu udržet déle – vícedenně.	I. 3. Na venkově se PODNIKÁ	I. Podpora rozvoje venkova v MAS Blaník



Hradiště, Libež Šetějovice).						
V regionu je obecný nedostatek ubytovacích kapacit.						
				F=Potenciál krajiny – Krajina není dostatečně průchodná, chybějí infrastruktury cest	I. 4. POZNEJTE to u nás v LESE	I. Podpora rozvoje venkova v MAS Blaník
Vlivem narůstající dopravy (D1 – objížďky, střed ČR, spádovost obcí) jsou některé úseky obcí dopravně- nebezpečné (střed Čechtic, Vlašim – střed, objížděné trasy dálnice, Pavlovice – střed); zhoršuje se neustále také stav komunikací; chybí obchvaty obcí, chodníky, normám odpovídající přechody (absence nasvícení), nedostatek je parkovacích míst v centrech (chybí P+R parkoviště).				Absence chodníků Nedostatečná podpora výstavby, modernizace a údržby veřejné infrastruktury (tento pojem zahrnuje technickou, dopravní infrastrukturu.) / potřebu výstavby, modernizace a údržby veřejné infrastruktury (tento pojem zahrnuje: technickou, dopravní infrastrukturu.	II.1 Bezpečně do školy nebo na hřbitov	II. Podpora investic pro rozvoj MAS Blaník
Využívání komunikací II. a částečně i III. třídy pro pěší a cyklo-dopravu je s ohledem na zvýšenou intenzitu dopravu stále						



více nebezpečné, byť region má poměrně dobrou síť cyklostezek, často vedou pohlavních silnicích.						
Chybí některé druhy sociálních služeb a s tím související zázemí (noclehárny, nízkoprahová zařízení, denní stacionáře, zdravotnické služby pro bezdomovce, adiktologické služby, školní psycholog).	V území MAS Blaník je fungující síť poskytovatelů sociálních služeb (5 organizací). V území existují také funkční terénní sociální služby (Pečovatelská služba okresu Benešov, pečovatelská služba a osobní asistence Farní charity Vlašim, Magdalena o.p.s. – programy pro drogově závislé) -Existuje dobrá spolupráce poskytovatelů sociálních služeb a odboru zdravotního a sociálního MěÚ Vlašim.		Obecné stárnutí populace, nejistá budoucnost financování péče o seniory a sociálně slabé. Nedostatečné zajištění financování sociálních služeb pro nízkopříjmové skupiny ze strany státu/Kraje. Zvyšující se podíl kriminality související s výrobou, distribucí a užíváním návykových látek, z toho plynoucí rostoucí majetková a násilná trestná činnost.	Není na území MAS Blaník žádné zdravotnické zařízení lůžkové péče, které by poskytovalo pobytové sociální služby, a žádná organizace v tuto chvíli nemá registrovanou sociální službu domu na půl cesty. Na území MAS Blaník dále chybí kontaktní centrum, noclehárna, nízkoprahové denní centrum, terénní služby.	II.2 Zázemí pro sociální služby	II. Podpora investic pro rozvoj MAS Blaník
Je stále málo volnočasových aktivit v menších obcích – zejména oficiálně organizovaných, akce se konají často pouze ad	V území existuje řada fungujících spolků, tradice spolkového života v obcích je dlouhá.		Nezájem mladé generace o pokračování spolkové činnosti, chybějící motivace.		II.3 Komunitní centrum	II. Podpora investic pro rozvoj MAS Blaník



hoc (jednorázově) a v režii dobrovolníků. Volnočasové aktivity jsou podfinancovány, jsou postaveny na aktivitě zapálených osob, které vykonávají svou činnost zdarma a bez zázemí či vybavení, které by si přáli, ale už nemají energii na jeho zajišťování (a ani odborné schopnosti či finance najmout odborníka – fundraisera).	Široká je nabídka volnočasových aktivit ve Vlašimi a obcích zřizujících Spolkové domy (Vlašim – MěDDM, Ekocentrum, Spolkový dům; dále Pravonín, Studený, Trhový Štěpánov, Zdislavice).					
Většina obcí ve svém bytovém fondu žádné sociální byty nemá.				Podpora samostatného bydlení zcela chybí. Dále roste poptávka po sociálních bytech a dostupném bydlení.	II. 4 Sociální bydlení	II. Podpora investic pro rozvoj MAS Blaník
MŠ regionu jsou kapacitně zcela naplněné s nemožností rozšíření kapacit pro děti do 3 let (chybí prostorové kapacity). V regionu je nedostatečná kapacita					II.5 Podpora dětských skupin nebo zařízení péče o děti do 3 let	II. Podpora investic pro rozvoj MAS Blaník



služeb péče o děti do 3 let.						
MŠ regionu jsou kapacitně zcela naplněné s nemožností rozšíření kapacit pro děti do 3 let (chybí prostorové kapacity). V případě inkluze a snížení počtu dětí na třídu dle zákonných požadavků, klesne celková kapacita škol/školek regionu – pro tento případ chybí koncepce. Kapacitně jsou zcela přeplněné družiny v celém území. Chybí spolupráce mezi mateřskými školami i základními. Region trpí obecným nedostatkem financí ve školství; zejména místní malotřídky/menší školy jsou hendikepovány systémem platby na žáka (př. Louňovice pod Blaníkem, Zdislavice, Trhový Štěpánov). Je stále málo volnočasových aktivit v menších obcích –	V území existuje ochota vzdělávacích institucí ke změnám, hledání alternativních vzdělávacích metod a přístupů (např. Montessori Vlašim nebo Začít spolu Louňovice pod Blaníkem). Vzdělávací instituce mají zkušenosti s dotačními tituly (př. Ekocentrum Vlašim, Město Vlašim a další). Místní školy se snaží o kontinuální obnovu ITC techniky a vybavení pro výuku v moderních technologiích, pomůcky a učebny v pracovních předmětech, atp. V tomto směru je nutný neustálý rozvoj aktivit ve vazbě na trh práce a uplatnění na něm.	Vznik akčních skupin při školách, podpora aktivizace rodičů, mladých, ale zapojování i starších (např. čtení prarodičů ve školkách apod.). Realizace projektu Místní akční plán ORP Vlašim (realizátor Město Vlašim).		Chybí peníze na rozvoj, vhodné zázemí a vybavení škol. Potřeba zřízení nízkoprahových center pro děti a mládež a podpora volnočasových aktivit. Potřeba podpory jakýchkoli dobrovolných a zájmových skupin při vzdělávání. Problémem území je ale například také nedostupnost (finanční, ale také místní) nebo nedostatečná nabídka volnočasových aktivit pro děti a mládež. Vyvstává tak například potřeba zřízení nízkoprahových center pro děti a mládež a podpora volnočasových aktivit. Potřeba řešit nejen	II.6 Školství a vzdělávání	II. Podpora investic pro rozvoj MAS Blaník



zejména oficiálně organizovaných, akce se konají často pouze ad hoc (jednorázově) a v režii dobrovolníků. Nevhodné jsou podmínky pro integraci a inkluzi žáků do klasických ZŠ – zejména jsou vysoké počty dětí na třídu a s tím související normování veškerého zázemí (šatny, atp.). Volnočasové aktivity jsou podfinancovány, jsou postaveny na aktivitě zapálených osob, které vykonávají svou činnost zdarma a bez zázemí či vybavení, které by si přáli, ale už nemají energii na jeho zajišťování (a ani odborné schopnosti či finance najmout odborníka – fundraisera). V regionu je nedostatečná kapacita služeb péče o děti do 3 let.				úroveň vybavenosti a zařízení vzdělávacích institucí.		
V regionu je nedostatečná kapacita služeb péče o děti do 3 let.	Poměrně nízká nezaměstnanost regionu jako celku.	Vznik akčních skupin při školách, podpora aktivizace rodičů, mladých, ale		Nedostatečná podpora rodičovských kompetencí a	III.1. Hlídaní dětí pracujícím rodičům	III. Rozvoj sociálního a komunitního



MŠ regionu jsou kapacitně zcela naplněné s nemožností rozšíření kapacit pro děti do 3 let (chybí prostorové kapacity). Nezaměstnanost je poměrně nízká v celém regionu, nicméně velmi odlišná podle obcí – v odlehlějších obcích je až násobně vyšší (Bernartice, Kamberk, Hradiště, Libež, Šetějovice). V regionu není rozvinuto sociální podnikání, které by ale mohlo pomoci řešit nezaměstnanost problematických skupin a odlehlých obcí.	V území existuje ochota vzdělávacích institucí ke změnám, hledání alternativních vzdělávacích metod a přístupů (např. Montessori Vlašim nebo Začít spolu Louňovice pod Blaníkem). Vzdělávací instituce mají zkušenosti s dotačními tituly (př. Ekocentrum Vlašim, Město Vlašim a další).	zapojování i starších (např. čtení prarodičů ve školkách apod.). Obecný zájem o alternativy ve vzdělávání.		mezigenerační spolupráce při zapojení do vzdělávacího procesu a spolupráce se vzdělávacími institucemi. Chybí podmínky pro vytváření pracovních míst (návyků) pro osoby se zdravotním postižením, osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby znevýhodněné na trhu práce a podpora opatření vedoucích ke sladování pracovního a osobního (rodinného) života.		potenciálu MAS Blaník
--	---	--	--	--	--	------------------------------



Je stále málo volnočasových aktivit v menších obcích – zejména oficiálně organizovaných, akce se konají často pouze ad hoc (jednorázově) a v režii dobrovolníků. Volnočasové aktivity jsou podfinancovány, jsou postaveny na aktivitě zapálených osob, které vykonávají svou činnost zdarma a bez zázemí či vybavení, které by si přáli, ale už nemají energii na jeho zajišťování (a ani odborné schopnosti či finance najmout odborníka – fundraisera) Je stále malá informovanost o sociálních službách a zdravotnické péči – chybí informace pro starosty, veřejnost i cílovou skupinu a rodinné příslušníky. Chybí některé druhy sociálních služeb a s tím související zázemí (noclehárny, nízkoprahová zařízení,	V území existuje řada fungujících spolků, tradice spolkového života v obcích je dlouhá. Široká je nabídka volnočasových aktivit ve Vlašimi a obcích zřizujících Spolkové domy (Vlašim – MěDDM, Ekocentrum, Spolkový dům; dále Pravonín, Studený, Trhový Štěpánov, Zdislavice).	Aktualizace komunitního plánu poskytování sociálních služeb. Celospolečenský důraz na zlepšení kvality života seniorů.	Nezájem mladé generace o pokračování spolkové činnosti, chybějící motivace.	Stárnutí populace na území MAS Blaník. Odliv především mladých lidí. Slabé působení proti sociálně patologickým jevům prostřednictvím dostatečné nabídky dostupných volnočasových aktivit. Chybí podpora nabídky vzdělávacích volnočasových aktivit pro seniory, včetně podpory jejich zapojení do projektů a aktivit cílených na nejmladší generaci. Chybí podpora rodin a osob v obtížné životní situaci (sociální šatník, potravinová banka, ubytovna pro muže a ženy atp.), ale i sanace rodiny a podpora rodičovství (rozvoj rodičovských kompetencí, rozvoj finanční gramotnosti, rozvoj běžných dovedností v domácnosti (kurzy	III.2. Činnost komunitních center	III. Rozvoj sociálního a komunitního potenciálu MAS Blaník
--	--	--	--	--	--	---



denní stacionáře, zdravotnické služby pro bezdomovce, adiktologické služby, školní psycholog).				vaření, ručních prací apod.). Nedostatečná je podpora pracovníků v sociálních službách, sociálních pracovníků, dobrovolníků, pečujících osob (vzdělávání, metodická podpora atd.) a podpora zapojení obcí do řešení sociálních služeb. Vytvořit příznivé podmínky pro život i nově přichozích obyvatel.		
Je stále malá informovanost o sociálních službách a zdravotnické péči – chybí informace pro starosty, veřejnost i cílovou skupinu a rodinné příslušníky. Dochází k rušení a omezování služeb v území (služby se soustředí do větších obcí/měst).	V území MAS Blaník je fungující síť poskytovatelů sociálních služeb (5 organizací). V území existují také funkční terénní sociální služby (Pečovatelská služba okresu Benešov, pečovatelská služba a osobní asistence Farní charity Vlašim,	Zajištění víceletého a stabilního financování sociálních služeb. Vznik akčních skupin při školách, podpora aktivizace rodičů, mladých, ale zapojování i starších (např. čtení prarodičů ve školkách apod.). -	Obecné stárnutí populace, nejistá budoucnost financování péče o seniory a sociálně slabé. Neuvážený způsob využití finančních příspěvků na sociální služby ze strany jednotlivců /př. namísto objednání služby, půjčka dětem/vnoučatům).	Stárnutí populace na území MAS Blaník. Nedostupnost nebo zhoršování dostupnosti služeb na venkově. Nedostatečná podpora rodičovských kompetencí a mezigenerační spolupráce při	III.3. Programy pro práci se skupinou sociálně ohrožených osob mimo rámec zákona o sociálních službách	III. Rozvoj sociálního a komunitního potenciálu MAS Blaník



Chybí některé druhy sociálních služeb a s tím související zázemí (noclehárny, nízkoprahová zařízení, denní stacionáře, zdravotnické služby pro bezdomovce, adiktologické služby, školní psycholog). Spolky a neziskové organizace v území nedostatečně čerpají dotační zdroje – nízká profesionalizace aktérů v této oblasti a tím nezajištěná/nejistá budoucnost závislá na dobrovolnících a jejich kapacitách, které se často v životních situacích mění.	Magdalena o.p.s. – programy pro drogově závislé). Existuje dobrá spolupráce poskytovatelů sociálních služeb a odboru zdravotního a sociálního MěÚ Vlašim.		Zvyšující se podíl kriminality související s výrobou, distribucí a užíváním návykových látek, z toho plynoucí rostoucí majetková a násilná trestná činnost.	zapojení do vzdělávacího procesu a spolupráce se vzdělávacími institucemi. Nedostatečná podpora spolků v oblasti propagace. Nedostatečná informovanost o poskytovaných sociálních službách v regionu a podpora rozvoje dobrovolnictví v sociálních službách. Žádné zdravotnické zařízení lůžkové péče, které by poskytovalo pobytovou službu. Chybí dům na půl cesty, kontaktní centrum, noclehárny, nízkoprahové denní centrum, terénní služby.		
---	---	--	--	---	--	--



				Zcela chybí Odlehčovací služby, denní stacionáře, týdenní stacioáře, chráněné bydlení, raná péče, domov pro osoby se zdravotním postižením, domov se zvláštním režimem, služby následné péče, nízkoprahová zařízení pro děti a mládež, sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi, sociálně terapeutické dílny, terapeutické komunity, podpora samostatného bydlení, centra denních služeb, sociální rehabilitace, služby tísňové péče, průvodcovské a předčitatelské služby, telefonická krizová pomoc, tlumočnické služby, krizová pomoc a intervenční centra na území MAS Blaník. Na území MAS chybí podpora pro zlepšení kvality života seniorů	
--	--	--	--	---	--



				a osob se zdravotním postižením, jako např. rozvoj pečovatelské služby, rozvoj osobní asistence, podpora domácí péče atd.		
--	--	--	--	---	--	--

Tabulka 8 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Blaník, z. s.

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)		4,7%	4%	3,1%	2,1%
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	3 169	3 023	2 977	2 858	2 971
Dokončené byty celkem	-	-	-	-	
Trvalé travní porosty (ha)	4 640,36	4 715,41	4 687,10	4 680,68	4 703,63
Zemědělská půda (ha)	28 675,76	28 613,75	28 616,64	28 616,21	28 616,55
Lesní pozemky (ha)	13 141,42	13 153,27	13 151,19	13 153,05	13 153,07
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	645,47	634,27	634,72	635,84	635,15
Celková rozloha MAS	46 627,47	46 626,83	46 629,81	46 629,92	46 630,04
Počet obcí v území MAS	44	44	44	44	44
Celkový počet obyvatel MAS	24 967	24 996	24 966	24 939	24 991



Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?

Odpověď:

IROP - Na území MAS došlo ke změnám slabých a silných stránek (SWOT) a problémech a potřebách (APP), která jsou východisky programového rámce IROP jen v malé míře. Na základě diskuze došla Focus Group k názoru, že spolupráce mezi mateřskými a základními školami se díky realizovaným a plánovaným projektům již nejeví jako slabá stránka. Dále se s ohledem na projekty v realizaci i těsně před ní zlepšuje situace právě v oblasti volnočasových aktivit v menších obcích. Kdy se jednotlivá školská zařízení malých obcí zavázala k vzájemné spolupráci.

ESF – Fokus group se usnesla, že došlo ke změnám slabých stránek v následujícím opatření, Hlídní dětí pracujícím rodičům, kde došlo ke zlepšení situace kapacity zařízení pro děti mladší 3 let. Opatření Činnost komunitních center doposud nepřispělo k žádné změně z důvodu nevybrání projektu. V rámci realizace SCLLD MAS Blaník dochází ke zlepšení slabé



stránky zaměřující se na nedostatečně čerpají dotačních zdrojů ze stran spolků a NNO, čímž je podpořena větší profesionalizace aktérů v této oblasti. Silné stránky zůstávají v území stejné.

PRV – U programového rámce PRV došla Fokus group k závěru, že silné stránky se nijak nezměnily. U slabých stránek bylo zjištěno, že je nedostatečná podpora pěstování původních plodů a také citlivých plodin. Dále uvedla u další slabé stránky, zmiňující odlišnost v nízké nezaměstnanosti s ohledem na odlehlejší obce, slabou pracovní sílu v zemědělství.

B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?

Odpověď:

IROP - Na území MAS došlo ke změnám externích podmínek, které by mohly mít vliv na realizaci opatření programového rámce jen v malé míře. Jedná se zejména o realizaci MAP pro oblast školství v ORP Vlašim, který měl kladný vliv na opatření II.6.

ESF – V rámci Fokus group se vedla diskuze nad možnostmi provozu sociálních služeb na území MAS Blaník. Skupina se usnesla, že kapacitně a územně není možné ani vhodné, aby některé sociální služby vypsané v potřebách SWOT byly realizovatelné. Což je vnímáno spíše pozitivně s ohledem na opatření III. 3 a možnému velkému zájmu, k doplnění služeb v území.

Fokus group navrhuje vybudování nízkoprahového centra pro děti a mládež, ale zatím není žádný žadatel. Členové skupiny jmenují poskytovatele, kteří by do toho šli, ale jsou zde velké bariéry, př: financování ze sítě, prostory. Nezávisle na realizaci MAS byla v území vybudována adiktologická poradna, která přispívá ke zlepšení potřeb území.

PRV – U programového rámce PRV Fokus group uvedla jako příležitost rozdělení velkých půdních bloků na menší. U hrozeb neuvedla žádnou změnu.

B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?

Odpověď:

IROP - Pro programový rámec IROP nebyla v SCLLD zpracována analýza rizik.

ESF – V rámci Programového rámce OPZ došlo ke snížení Věcných rizik, ostatní rizika jsou stále platná.

PRV - Pro programový rámec PRV nebyla v SCLLD zpracována analýza rizik.



Klíčová zjištění:
1. IROP - Kromě zlepšení spolupráce školských zařízení a zlepšení situace s ohledem na volnočasové aktivity nedošlo s ohledem na Programový rámec IROP K zásadnějším změnám. 2. V rámci ESF došlo ke zlepšení situace v kapacitě zařízení péče o děti ve věku 2 až 5 let. 3. U programového rámce PRV nedošlo k žádným zásadním změnám.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?		
Odpověď: IROP - Východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a APP jsou s ohledem na Programový rámec IROP stále platná. Vyjma zlepšení situace v oblasti školství s ohledem na spolupráci školských zařízení a volnočasové aktivity. ESF – V programovém rámci OPZ spíše k menším změnám ve SWOT a APP, příležitosti a hrozby jsou z velké části stále platná. PRV – V Programovém rámci PRV nedošlo s ohledem na závěry SWOT analýzy a APP k žádným zásadním změnám a stanové silné a slabé stránky, příležitosti i hrozby jsou z velké části stále platná.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Dále pracovat na plnění cílů vážícím se k opatření programového rámce IROP tak, aby došlo v co nejvyšší míře k jejich naplnění.	31.12.2021	Kancelář MAS



2. Dále pracovat na plnění cílů vážícím se k opatření programového rámce ESF tak, aby došlo v co nejvyšší míře k jejich naplnění.	31.12.2021	Kancelář MAS
3. Dále pracovat na plnění cílů vážícím se k opatření programového rámce PRV tak, aby došlo v co nejvyšší míře k jejich naplnění.	31.12.2021	Kancelář MAS

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Zodpovídání Evaluační otázky je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním evaluační otázky č. B.1, ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. V této Evaluační otázce MAS hodnotí, zda jsou vhodně nastavena opatření/fiche programových rámců. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými opatřeními/fichemi, příp. zda je potřeba některá opatření/fiche programových rámců s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při hledání odpovědi na tuto a předchozí evaluační otázku je vytvoření jednoduché intervenční logiky (viz předchozí evaluační otázku) a diskuse situace (současných problémů a potřeb území) ve Focus Group.

MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v intervenční logice, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým manažerským doporučením (např. zavedením nového opatření/fiche s využitím prostředků z jiného opatření/fiche).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije MAS tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovaná intervenční logika pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců
- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – vize EO B.1



- Návrh na úpravy Analýzy rizik (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1
- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 ŘO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)
- Škálování

Odpovědi na evaluační podotázky

B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?

Odpověď:

IROP - V rámci programového rámce IROP nedošlo k 31.12.2019 k postupu v realizaci do té míry, aby mohla významně přispívat k řešení daných problémů v území MAS. Focus Group stanovila, že realizace doposud většinu stanovených problémů řeší nevýznamně a spíše nevýznamně. S ohledem na potřebu nedostatečnost finančních prostředků v některých opatření nemohly být problémy v území plně řešeny, přestože jsou projekty v realizaci. Toto se týká zejména opatření II.6 Školství a vzdělávání a II.1 Bezpečnost dopravy.

ESF – V návaznosti na dobu provozu SCLLD vedou podpořená opatření jen k menšímu zlepšení problémů v území. V rámci Fokus group bylo diskutováno nad některými problémy/potřebami, které jsou v rámci území nerealizovatelné z důvodu malé klientely a blízkosti okresního města, které tyto služby zajišťuje. Proto se nepředpokládá, že by tyto problémy byli realizovatelné v rámci SCLLD MAS Blaník. Skupina se dohodla, že v současné době SCLLD přispívá spíše nevýznamně.

PRV – Opatření Programového rámce PRV přispívá k plnění problémů a potřeb dle výstupů Fokus group vzhledem k hodnotám k 31.12.2019 (vyhlášena 1 výzva – probíhá kontrola SZIF), spíše nevýznamně a to u problému/potřebě: Potenciál krajiny – zemědělská půda je rozdělena na velké hospodářské celky, které jsou často najímány; a dále Cestovní ruch –



chybí dostatečný počet služeb v oblasti ubytování. Co se týče podpory místních výrobců a pěstitelů, tak tam v rámci škálování došla Fokus group k závěru, že spíše přispívá a u průchodnosti krajiny a infrastruktury cest přispívá dle Fokus group významně.

B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Odpověď:

IROP - S ohledem na Programový rámec IROP nebyly identifikovány potřeby, které by mohly mít negativní vliv na výstupy, výsledky či dopady projektů podpořených skrz SCLLD.

ESF – S ohledem na Programový rámec OPZ nebyly identifikovány potřeby, které by mohly mít negativní vliv na výstupy, výsledky či dopady projektů podpořených skrz SCLLD.

PRV - S ohledem na Programový rámec PRV nebyly definovány potřeby, které mají negativní vliv na výstupy, výsledky či dopady projektů podpořených SCLLD.

B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?

Odpověď:

IROP - V rámci programového rámce IROP se ukázalo, že s ohledem na opatření II.4 a dostupné finanční prostředky a situace na trhu nemovitostí není v území za daných podmínek o budování sociálních bytů zájem. Pro efektivní naplňování cílů SCLLD a její realizace řeší MAS Blaník, z.s. možnost zrušení opatření a přesun finančních prostředků do opatření s vyšší poptávkou po realizaci projektů.

ESF – V rámci fokus group byl podán podnět na zřízení nízkoprahového centra pro děti a mládež, které by mohlo být podpořeno v rámci OPZ z opatření 1.1 Sociální služby.

PRV – Dle výstupů Fokus group nebylo definováno rozšíření Programového rámce PRV o další opatření, byla navržena možnost přesunu finančních prostředků a méně poptávaných Fichí do Fichí s vyšším zájmem ze strany žadatelů a aktualizace preferenčních kritérií jednotlivých Fichí. Fokus group zmínila, že zařazení nového opatření/fiche (např. článku 20) by bylo závislé na poptávce v území MAS.

Klíčová zjištění:

1. IROP - Návrh na zrušení opatření II.4 Sociální bydlení.
2. ESF - Podnět na zřízení nízkoprahového centra pro děti a mládež, které by mohlo být



podpořeno v rámci OPZ z opatření 1.1 Sociální služby.

3. PRV – Návrh na přesun finančních prostředků do Fiche s vyšší zájmem ze strany žadatelů a aktualizace preferenčních kritérií. Zařazení nového opatření/fiche (čl. 20), na základě poptávky v území.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Odpověď:

IROP - Cíle a opatření odpovídají do velké míry aktuálním problémům a potřebám v území MAS. Dosavadní nedostatečný zájem o opatření II.4 je způsoben zejména situací na trhu práce a nedostatkem alokovaných prostředků na opatření, který ještě s ohledem na změny alokace pro PR IROP vzhledem k změně kurzového ještě nižší.

ESF – Opatření a cíle navazují na problémy a potřeby ve SWOT a APP, ale doposud je přínos z OPZ nedostatečný a je potřeba nadále zvyšovat kvalitu komunity. Menší zájem byl o opatření III.2., kde byla podána jedna žádost, v ostatních opatřeních byl přiměřený zájem s ohledem na alokace a podávané projekty.

PRV – Cíle a opatření odpovídají z velké míry problémům a potřebám v území. Zvýšený zájem o Fichi č. 1, může být řešen přesunem finančních prostředků a z méně poptávaných Fichí, případně aktualizace preferenčních kritérií jednotlivých fichí.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Aktualizace programového rámce IROP a finančního plánu s ohledem na poptávku po jednotlivých opatřeních.	31.3.2019	Kancelář MAS
2. ESF – navýšení alokace pro opatření III.1.	31. 2. 2019	Kancelář MAS



3. Aktualizace programového rámce (preferenční kritéria) a finančního plánu s ohledem na poptávku ve Fichi č. 1.	31.12.2019	Kancelář MAS
--	------------	--------------

EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá opatření/fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B.1

MAS tedy souhrnně vyhodnotí, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným problémům k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémům v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy
- Programové rámce
- Seznamy projektů
- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky



B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?

Odpověď:

IROP - Do 31.12.2018 byly vypsané výzvy na bezpečnost dopravy, infrastrukturu základních škol, infrastrukturu pro předškolní vzdělávání, infrastrukturu pro neformální a zájmové vzdělávání a komunitní centrum. Výzvy na Komunitní centrum a Neformální a zájmové vzdělávání mají ukončení příjmu žádostí stanoveny na rok 2019 a nejsou k nim tedy relevantní data k celkových způsobilých výdajů podaných projektů.

Ve 4. výzvě MAS Blaník na bezpečnost dopravy byly přijaty projekty s alokací vyšší, než je alokace dané výzvy. Alokace přijatých projektů byla vyšší o 2 798 254,78 Kč než stanovená alokace výzvy. Orgány MAS byly tedy ŘO IROP postoupeny 4 projekty včetně 2 náhradních. První z náhradních projektů přijal nabídku ŘO IROP na zbývající alokaci výzvy (nebyl tedy podpořen v původně požadované výši své alokace). Alokace opatření byla v rámci výzvy vyčerpána v plné výši.

V 5. výzvě MAS Blaník byla předložena 1 žádost o podporu, která byla v alokaci výzvy MAS. Došlo k vyčerpání téměř celé alokace výzvy se zůstatkem 2 246,00 Kč.

V 6. výzvě MAS Blaník, byly předloženy 3 žádosti o podporu, z toho jeden z projektů je nad alokací výzvy MAS o 1 594 661,06 Kč. Projekt nad alokací by stanoven náhradní projekt, tak aby v případě zbývajících finančních prostředků v opatření mohl být projekt podpořen, aby byly tak naplněny potřeby v území.

ESF – Do konce roku 2018 byly v rámci ESF vypsané tři výzvy.

V rámci první výzvy ESF, III. 1 Hlídní dětí pracujícím rodičům byla rezervovaná alokace 6 121 440,00 CZK. Podané žádosti byly za celkovou částku 6 967 677,50 CZK, oba projekty prošly hodnocením: projekt doporučen k podpoře s výhradou. Díky krácení mohly být podpořeny oba projekty za celkovou částku: 6 079 502,50 CZK.

Výzva III. 2 Činnost komunitních center zůstala s celkovou alokací 2 678 130,00 CZK. Kdy do ní byl podán jeden projekt s žádanou částkou 2 501 175,00 CZK, ale projekt nebyl v rámci hodnocení podpořen.

Do třetí výzvy III. 3 Programy pro práci se skupinou soc. ohrožených osob mimo rámec zákona o soc. službách, byly podány žádosti s celkovou částkou 4 388 066,25 CZK, ale rezervovaná alokace byla 3 953 430 CZK. V rámci hodnocení na MAS byl jeden projekt doporučen k podpoře s výhradou a druhý navrhnout do zásobníku. V rámci hodnocení na ŘO



došlo k pokrácení částka prvního i druhého projektu a na základě toho byly oba projekty podpořeny s výhradou.

PRV - V rámci Výzvy č. 1 Programu rozvoje venkova byla stanovena celková alokace na výzvu 14 888 070,-, která byla na jednotlivé Fiche rozdělena takto: Fiche č. 1 ZEMĚDĚLSTVÍ živí venkov – 3 520 820,-; Fiche č. 2 Ať nám roste PRODUKCE – 1 508 930,-; Fiche č. 3 Na venkově se PODNIKÁ -6 055 820,-; Fiche č. 4 POZNEJTE to u nás v LESE - 3. 802 500,-. Schválené Žádosti o dotaci byly ve výši 6 234 038,- (Fiche č. 1 – 2 710 797,-, Fiche č. 2 – 116 750,-, Fiche č. 3 - 406 491,-, Fiche č. 4 – 3 000 000,-). Pro každou Fichi byla alokace stanovena dostatečně, v žádné Fichi nebyl nedostatek finančních prostředků.

B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

Odpověď:

IROP - V rámci IROP dle dat k 31.12.2018 dochází k příjmu žádostí do plné výše alokace a spíše nad alokace výzev MAS. Zvýšený zájem je doposud evidován o finanční prostředky na infrastrukturu základních škol (obecně se týká opatření II.6) a bezpečnost dopravy (opatření II.1), kdy jsou kromě přijatých žádostí o podporu známy i jiné projektové záměry z území nebyly předloženy.

V opatření II.1 byl doposud identifikován nedostatek finančních prostředků o 2 798 254,87 a v rámci opatření II.6 o 1 646 099, 00 Kč. S ohledem na další pokrok v realizaci není vyloučena další potřeba navýšení.

ESF – V rámci ESF dochází k příjmu žádostí do plné výše alokace a spíše nad alokace výzev MAS. Všechny podané žádosti byly podpořeny z důvodu krácení projektových žádostí.

PRV - Alokace Programu rozvoje venkova je dostatečná. V návaznosti na zkušenosti z první výzvy PRV a s ohledem na konzultace projektových záměrů připravovaných pro další výzvu PRV bude potřeba alokaci upravit/přesunout mezi jednotlivých Fichemi. Zaznamenáváme vysokou poptávku v rámci Fiche č. 1 ZEMĚDĚLSTVÍ živí venkov, ve které byla alokace již v první výzvě téměř vyčerpána (zbývá 810 023,-). Ve Fichích č. 2 a 3 je zbývajících alokace dostatečná, a tak mohou být tyto Fiche zahrnuty do 2. výzvy PRV. Pro Fichi č. 4 nejsou na základě informací z animace území připraveny projektové záměry. Po zhodnocení Výzvy č. 2



budou navrženy přesuny alokace mezi jednotlivými Fichemi tak, aby byla co nejlépe uspokojena poptávka v území MAS.

Klíčová zjištění:

1. IROP - Alokované finanční prostředky IROP jsou vzhledem k výzvám vypsaným do 31.12.2018 nedostatečné.
2. ESF - dochází k příjmu žádosti do plné výše alokace a spíše nad alokace výzev MAS.
3. Alokace Programového rámce PRV je dostatečná

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Odpověď:

IROP - V rámci IROP se s daty k 31.12.2018 jeví alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření nedostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů.

ESF – Alokované prostředky byly přiměřené s ohledem na částky podávaných projektů, v rámci opatření dochází v území ke zlepšení situací, na které jsou projekty zaměřené. Nadále zůstávají hrozby a potřeby, na které v současné době není zahrnuto opatření.

PRV - Alokace Programu rozvoje venkova je dostatečná. V návaznosti na zkušenosti z první výzvy PRV a s ohledem na konzultace projektových záměrů připravovaných pro další výzvu PRV bude potřeba alokaci upravit/přesunout mezi jednotlivých Fichemi.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. IROP - S ohledem na další čerpání výzev IROP bude MAS pro efektivní řešení identifikovaných problémů dle potřeby realizovat přesuny mezi	2019-2020	Kancelář MAS



opatření, a to s ohledem na zájem území o ně.		
2. PRV - Přesun alokace z Fiche č. 2 a Fiche č. 3 do Fiche č. 1	Prosinec 2019	Kancelář MAS
3. Zařazení nové Fiche (čl. 20) do Programového rámce PRV a přesun zbývajících alokací	Prosinec 2019	Kancelář MAS

EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených opatřeních/fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichích (a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/fichí, kde nebylo dosaženo finančního a věcného plnění.⁴ Tato otázka je orientována spíše **výhledově** a měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

⁴ Např. z toho důvodu, že svoji poptávku již uspokojili jinak (např. prostřednictvím „přímých“ žádostí do příslušného OP/PRV, získáním jiných zdrojů atp.).



- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichi Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?

Odpověď:

IROP - V rámci území MAS Blaník, z.s. probíhá intenzivní animace území s ohledem na jednotlivá opatření Programového rámce IROP. Probíhají intenzivní konzultace projektových záměrů, na vyhlášené i plánované výzvy. V rámci těchto konzultací vznikají projektové záměry, ale také jsou některé z nich zavrženy samotným žadatelem, a to zejména s ohledem na výši nabízených finančních prostředků nebo podmínky dané dotace. V rámci opatření II.1, II.3, II.2 a II.6 má MAS Blaník, z.s. informace o potenciálních žadatelích. U těchto opatření je evidován dostatečný počet žadatelů, u některých z nich s požadavky nad alokaci MAS viz. EO 3. Pro opatření II.4 a II.5 probíhala do konce roku 2018 intenzivní animace území i s uskutečněnými konzultacemi projektových záměrů, nicméně doposud bez úspěchu na vidinu konkrétního podání žádosti.

ESF – V operačním programu III.1. jsou vyčerpané prostředky se zůstatkem 41 937CZK, kdy na území MAS Blaník shledáváme potřebu podpoření již fungujících projektů dětských skupin, z důvodů neschopnosti samostatného financování při ukončení stávající podpory v rámci EU fondů. Dále v opatření III.3 nedojde k podpoření Magdalény o.p.s z důvodu nízkého zůstatku alokace.

Opatření	Alokace	Podpořené žádosti	Potencionální žádosti	Expertní odhad
III. 1 Hlídní dětí pracujícím rodičům	6 121 440 Kč	6 079 502,50 Kč		Montessori Vlašim, Diakonie CCE, Kondracký hlídáček (Dětské skupiny)



				12 450 808 Kč
III. 2 Činnost komunitních center	2 678 130 Kč	0 Kč	Farní charita Vlašim (Komunitní centrum) 2 678 130 Kč	
III. 3 Programy pro práci se skupinou soc. ohrožených osob mimo rámec zákona o soc. službách	3 953 430 Kč	3 400 331, 25 Kč	Diakonie CCE (Podpora finanční gramotnosti, pro rodinná opatření) 533 098,75 Kč	Magdaléna o.p.s. (osoby ohrožené závislostmi)

PRV - V rámci PRV zaznamenáváme nejvíc potenciálních žadatelů z řad zemědělských podnikatelů. Alokace Fiche č. 1 ZEMĚDĚLSTVÍ živí venkov byla již v rámci 1. výzvy PRV téměř vyčerpána (zbývá 810 023,-). Jelikož poptávka ze strany potenciálních žadatelů v rámci této Fiche je stále vysoká, je zde na zvážení možnost přesunu alokace z Fichí (č. 2 a č. 3), kde je poptávka nižší a zbývající alokace dostatečná. V rámci animace/dotazníkového šetření v území MAS byla dále zjištěna poptávka v dalších oblastech např. rekonstrukce hasičáren, vybavení školních jídelen, rekonstrukce muzeí apod. Tyto projektové záměry by bylo možné podpořit v rámci připravovaného článku 20, který by měl být zařazen do Pravidel pro operaci 19. 2. 1 cca v březnu 2019. Nabízí se tím možnost vytvoření nové Fiche a zařazení do Programového rámce PRV a v souvislosti s tím i další možnost přesunu alokace z méně využívaných Fichí.

B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?

Odpověď:

IROP – V budoucnu pravděpodobně dojde k vhodnému přesunutí finančních prostředků z opatření II.4 Sociální bydlení a II.5 Podpora dětských skupin a jiných zařízení péče o děti do 3 let, a to do opatření, ve kterých bude/je evidován zvýšení zájem. Animační činnosti došla MAS k závěru, že o daná opatření není v území zájem. V opatření II.4 zejména s ohledem na změnu situace trhu nemovitostí, v opatření II.5 MAS přes kontaktování možných žadatelů



doposud nezískala kladnou odezvu zejména s ohledem na uvedení nepotřebnosti případně nedostatečných personálních kapacit k zajištění chodu zařízení. V rámci obou opatření dojde ke krácení alokace o 100 %.

ESF – V rámci ESF je o všechny opatření zájem. V rámci všech opatření byly podány žádosti. Tudíž nedojde ke krácení ve prospěch jiného opatření.

PRV - Ve Fiche č. 3 je stále dostatečná alokace, která by byla možná přesunout do Fiche s vyšší poptávkou v území MAS, případně do nově vytvořené Fiche. Důvodem proč v této Fichi je vyšší zbývající alokace je především náročnost přípravy Žádosti o dotaci vč. doložená přílohy (např. u staveb - projektová dokumentace, povolení stavebního úřadu nebo jiný právní akt stavebního úřadu atp.), která vyžaduje delší časové období pro přípravu, jednání s úřady s dlouhými lhůtami na rozhodnutí, detailní přípravu projektu bez jistoty konečného výsledku, ale také dlouhé lhůty kontroly Žádostí o dotaci, které žadatele „brzdí“ v realizaci jejich projektových záměrů. Dále mají potenciální žadatelé v rámci této Fiche často problém s plněním preferenčních kritérií a nezískají dostatečný počet bodů. Často také narážíme na problém plnění Pravidel 19.2.1., vzhledem ke „kreativitě“ projektových záměrů, které nelze dle Pravidel 19.2.1 realizovat. Tato Fiche byla do Programového rámce PRV zahrnuta především na podporu malých podnikatelských subjektů v území. Z konzultací s potenciálními zájemci o dotaci ale vyplývá, že administrativní náročnost přípravy projektu, jeho realizace, plnění udržitelnosti, případné vytvoření pracovního místa, spoluúčast na financování projektu a v neposlední řadě dlouhá časová lhůta od podání Žádosti o dotaci po vyplacení dotace na účet žadatele je pro malého podnikatele často důvodem proč se rozhodne o dotaci nežádat.

B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?

Odpověď:

IROP - V rámci IROP je přes aktivní animaci území dlouhodobý nezájem o opatření II.4 Sociální bydlení a II.5 Podpora dětských skupin a jiných zařízení péče o děti do 3 let. Příčiny nezájmu o tato opatření byla zjištěna právě v rámci animace v území a poptávání vytípaných žadatelů. Co se týče opatření II.4 s ohledem na změnu situace zejména na trhu nemovitostí, která od doby chválení proběhla není o budování sociálních bytů v území zájem. V rámci opatření II. 5 probíhala intenzivní animace v území, byly kontaktováni potenciální žadatelé z řad organizací o obci. Konkrétně se například o možných záměrech jednalo



například s obcemi Miřetice, Vracovice, Kondrac a Diakoníí CČE Vlašim. Do plánované výzvy doposud není znám žádný zájemce s vážným projektovým záměrem.

ESF – Do konce roku 2018 byla od každého opatření vypsána jedna výzva. Do všech opatření byla podána alespoň jedna žádost. V rámci III.2. neprošla žádost hodnocením, tudíž nedošlo k vyčerpání žádné částky z alokace. V rámci předpokládaného harmonogramu na rok 2019 dojde k vypsání výzev III.2 a III.3, kde jsou konzultovány záměry.

PRV – Nedostatek poptávky je zaznamenán ve Fichi č. 2 Ať nám roste PRODUKCE (příčina – nízká maximální alokace na projekt, nízká výše dotace - % z uznatelných výdajů) a Fichi č. 3 Na venkově se PODNIKÁ (příčina této skutečnosti viz výše).

Klíčová zjištění:

1. Zrušení opatření II.4 Sociální bydlení s ohledem na nezáměr území
2. Zrušení opatření II.5 Podpora dětských skupin a jiných zařízení péče o děti do 3 let v případě přetrvávajícího nezáměru z území.
3. V rámci Programového rámce ESF je dostatečný zájem o čerpání.
4. Zaznamenáváme nízkou poptávku ve Fichi č. 2
5. Zaznamenáváme nízkou poptávku ve Fichi č. 3

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Odpověď:

IROP - V rámci opatření II.1 Bezpečnost dopravy, II.3 Komunitní centrum, II.2 Zázemí pro sociální služby a II.6 Školství a vzdělávání má MAS Blaník, z.s. informace o potenciálních žadatelích. U těchto opatření je evidován dostatečný počet žadatelů, u některých z nich s požadavky nad alokaci (opatření II.1 a II.6).

V programovém rámci IROP je ze strany žadatelů nezáměr zejména o opatření II.4 Sociální bydlení a II. 5 Dětské skupiny nebo zařízení péče o děti do 3 let. Co se týče opatření II.4 žadatelé byli aktivně vyhledáváni a proběhly i konkrétní konzultace (např. Městys Čechtice, Diakonie CČE Vlašim), kteří s ohledem na finanční podmínky a náročnost od záměrů



ustoupili. Opatření pravidelně projednáváno orgány MAS, zejména Členskou schůzí a Výborem MAS. Informace o volných finančních prostředcích v tomto opatření pro region byly prezentovány rovněž na Setkání starostů 11.12.2018, ve Zpravodaji Města Vlašimi, na webu MAS. Co se týká opatření II.5 probíhá intenzivní animace v území, byly kontaktovány potenciální žadatelé z řad organizací o obcí. Konkrétně se například o možných záměrech jednalo se například s obcemi Měřetice, Vracovice, Kondrac a Diakoníí ČČE Vlašim. Opatření zajištěna publicita ve Zpravodaji města Vlašimi, tiskovou zprávou. informování na Setkání starostů 11.12.2018, projednáváním na Členské schůzi MAS. Přes výše uvedené není o opatření doposud evidovaný vážný zájem žadatelů.

ESF – V rámci programového rámce ESF jsou jednotlivá opatření nastavena dostatečně. O všechny opatření byl zájem a na základě pozitivního plnění finančního plánu, bylo MAS Blaník nabídnuto navýšení pro provoz dětských skupin, kde, již má předjednané potencionální žadatele. Ostatní opatření budou zcela vyčerpány s případnými malými zbytky.

PRV – Největší zájem ze strany potenciálních žadatelů je o Fichi č. 1 ZEMĚDĚLSTVÍ živí venkov, cílová skupina (zemědělství podnikatelé) znají problematiku dotací z PRV a jsou schopni své projektové záměry zpracovat, administrativa pro není složitá. Nedostatek poptávky je zaznamenán ve Fichi č. 2 Ať nám roste PRODUKCE a Fichi č. 3 Na venkově se PODNIKÁ (příčiny těchto skutečností viz výše).

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. V případě přetrvávajícího nezájmu zrušení opatření II. 4 a II.5 a přesun finančních prostředků do opatření podfinancovaných.	31.3.2019	Kancelář MAS
2. Přesun zbývajících alokací do Fiche č. 1 (vyšší poptávka)	Prosinec 2019	Kancelář MAS
3. Přesun zbývajících alokací do nově vytvořené Fiche (čl. 20)	Prosinec 2019	Kancelář MAS



Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

1. ***Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?***
2. ***Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny?***
3. ***Co děláme pro dosahování vytýčených cílů dobře a co naopak špatně?***
4. ***Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?***
5. ***Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?***
6. ***Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS B přináší?***

Výstupem evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizaci SCLLD účinněji dosáhnout vytýčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá MAS Blaník, z. s. následující evaluační **otázky**:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)



- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

- 1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →**
- 2. realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →**
- 3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru →**
- 4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →**
- 5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →**
- 6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (postup a metodologie fokusní skupiny viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →**
- 7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →**
- 8. identifikace hlavních zjištění →**
- 9. vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.**



EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS vyplní připravený přehled výzev (viz níže).

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu	
☐	MAS dosud nevyhlásila žádnou výzvu
☐	MAS má 5 výzev, u kterých probíhá příjem žádostí, z toho: - 5 v PR IROP, - 0 v PR PRV, - 0 v PR OPZ, - 0 v PR OP ŽP
☐	MAS má 3 výzev, u kterých probíhá kontrola FNaP a věcné hodnocení žádostí o dotaci, z toho:



- 3 v PR IROP,
- 0 v PR PRV,
- 0 v PR OPZ,
- 0 v PR OP ŽP
- ☐ MAS má 4 výzev, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho:
 - 3 v PR IROP,
 - 1 v PR PRV,
 - 0 v PR OPZ,
 - 0 v PR OP ŽP
- ☐ MAS má 6 výzev, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho:
 - 3 v PR IROP,
 - 0 v PR PRV,
 - 3 v PR OPZ,
 - 0 v PR OP ŽP
- ☐ MAS má 0 výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:
 - 0 v PR IROP,
 - 0 v PR PRV,
 - 0 v PR OPZ,
 - 0 v PR OP ŽP

Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:

PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	2019
IROP	0	3	4
PRV	0	1	1
OPZ	3	0	3
OP ŽP	0	0	0
CELKEM	3	4	8

Klíčová zjištění:

1. Žádné klíčové zjištění.



Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Odpověď:

PRV – Realizace Programového rámce PRV se nyní nachází ve stavu 1. vyhlášené výzvy PRV u které probíhá administrativní kontrola Žádostí o dotaci na RO SZIF. V následujícím roce je plánováno vyhlášení 2. výzvy PRV a v roce 2020 vyhlášení 3. výzvy PRV se zbývajících alokací.

IROP – V rámci Programového rámce IROP bylo vyhlášeno 6 výzev. Vyhlašování výzev probíhá v souladu se schváleným harmonogramem. V případě potřeby dochází k aktualizaci harmonogramu výzev.

ESF – Vyhlašování výzev v Programovém rámci OP ZAM probíhá dle harmonogramu. Vyhlášení dalších výzev je plánováno v následujícím roce.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Žádný klíčový problém		

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluate (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně podhodnoceny/nadhodnoceny), je žádoucí navrhnout potřebné úpravy s využitím argumentace získané prostřednictvím zodpovídání této otázky. Dále dokumentovat, jak vhodně/nevhodně byly



zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)



Tabulka 9 –Tabulky g) pro účely mid-term evaluace

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI 2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění
I. Podpora rozvoje venkova v MAS Blaník	I.1. ZEMĚDĚLSTVÍ živi venkov	93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (O.4)	Podniky	Výstup	0	01.01.2014	7	31.12.2023	6	0	0
	I.1. ZEMĚDĚLSTVÍ živi venkov	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader) (R.24/T.23)	FTE	Výsledek	0	01.01.2015	0,5	31.12.2023	0	0	0
	I.2. Ať nám roste PRODUKCE	93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (O.4)	Podniky	Výstup	0	01.01.2014	7	31.12.2023	6	0	0
	I.2. Ať nám roste PRODUKCE	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader) (R.24/T.23)	FTE	Výsledek	0	01.01.2015	0,5	31.12.2023	0	0	0
	I.3. Na venkově se PODNIKÁ	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader) (R.24/T.23)	FTE	Výsledek	0	01.01.2015	3	31.12.2023	3	0	0
	I.3. Na venkově se PODNIKÁ	93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (O.4)	Podniky	Výstup	0	01.01.2014	5	31.12.2023	3	0	0
	I.4. POZNEJTE to u nás v LESE	93001	Celková (podpořená) plocha (O.5)	ha	Výstup	0	01.01.2014	0,5	31.12.2023	0,1	0	0
	I.4. POZNEJTE to u nás v LESE	92702	Počet podpořených akcí/operací (O.3)	akce/operace	Výstup	0	01.01.2014	5	31.12.2023	1	0	0
REALIZACE PROJEKTŮ SPOLUPRÁCE	Škola obnovy venkova	92501	Celkové veřejné výdaje (O.1)	EUR	Výstup	0	01.01.2014	41404	31.12.2019	Není požadován	0	0
	Škola obnovy venkova					0	01.01.2014	0	31.12.2023	Není požadován		



Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění
II. Podpora investic pro rozvoj MAS Blank	II.1. Bezpečně do ŠKOLY nebo na HŘBITOV	75120	Podíl veřejné osobní dopravy na celkových výkonech v osobní dopravě	%	Výsledek	30	31.12.2011	35	31.12.2023	Není požadován	0	0
	II.1. Bezpečně do ŠKOLY nebo na HŘBITOV	75001	Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě	Realizace	Výstup	0	01.01.2014	2	31.12.2023	Není požadován	2	0
	II.2. Zázemí pro sociální služby	55402	Počet poskytovaných druhů sociálních služeb	Služby	Výstup	0	01.01.2014	4	31.12.2023	Není požadován	0	0
	II.2. Zázemí pro sociální služby	55401	Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci	Zázemí	Výstup	0	01.01.2014	6	31.12.2023	Není požadován	0	0
	II.2. Zázemí pro sociální služby	67510	Kapacita služeb a sociální práce	Klienti	Výsledek	23	28.02.2017	29	31.12.2023	Není požadován	0	0
	II.3. Komunitní centrum	55402	Počet poskytovaných druhů sociálních služeb	Služby	Výstup	0	01.01.2014	4	31.12.2023	Není požadován	0	0
	II.3. Komunitní centrum	67510	Kapacita služeb a sociální práce	Klienti	Výsledek	15	01.01.2016	45	31.12.2023	Není požadován	0	0
	II.3. Komunitní centrum	55401	Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci	Zázemí	Výstup	0	01.01.2014	1	31.12.2023	Není požadován	0	0
	II.4. Sociální bydlení	55320	Průměrný počet osob využívající sociální bydlení	Osoby/rok	Výsledek	27,3	06.04.2017	30,1	31.12.2023	Není požadován	0	0
	II.4. Sociální bydlení	55310	Nárůst kapacity sociálních bytů	Lůžka	Výsledek	39	31.05.2015	43	31.12.2023	Není požadován	0	0
	II.4. Sociální bydlení	55301	Počet podpořených bytů pro sociální bydlení	Bytové jednotky	Výstup	0	01.01.2014	4	31.12.2023	0	0	0
	II.5. Podpora dětských skupin; nebo zařízení péče o děti do 3 let	50001	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	Osoby	Výstup	0	01.01.2014	6	31.12.2023	Není požadován	0	0
	II.5. Podpora dětských skupin; nebo zařízení péče o děti do 3 let	50000	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	Zařízení	Výstup	0	01.01.2014	1	31.12.2023	3	0	0
	II.5. Podpora dětských skupin; nebo zařízení péče o děti do 3 let	50120	Počet osob využívající zařízení péče o děti do 3 let	Osoby	Výsledek	40	02.01.2017	46	31.12.2023	Není požadován	0	0
	II.5. Podpora dětských skupin; nebo zařízení péče o děti do 3 let	50020	Podíl tříletých dětí umístěných v předškolním zařízení	%	Výsledek	77,3	31.12.2013	90,5	31.12.2023	Není požadován	0	0
	II.6. Školství, vzdělávání	50001	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	Osoby	Výstup	0	01.01.2014	104	31.12.2023	Není požadován	28	0
	II.6. Školství, vzdělávání	50020	Podíl tříletých dětí umístěných v předškolním zařízení	%	Výsledek	77,3	31.12.2013	90,5	31.12.2023	Není požadován	0	0
	II.6. Školství, vzdělávání	50030	Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém	%	Výsledek	5,4	31.12.2013	5	31.12.2023	Není požadován	0	0
	II.6. Školství, vzdělávání	50000	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	Zařízení	Výstup	0	01.01.2014	5	31.12.2023	Není požadován	1	0



Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátor	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové	Milník 31.12.2018	Závazek	%plnění
III. Rozvoj sociálního a komunitního potenciálu MAS Blaník	III.1. Hlídaní dětí pracujícím rodičům	50110	Počet osob využívajících zařízení péče o děti předškolního věku	Osoby	Výsledek	0	13.12.2016	32	29.12.2023	10	40	11%
	III.1. Hlídaní dětí pracujícím rodičům	62600	Účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	Osoby	Výsledek	0	14.12.2016	8	29.12.2023	2	0	0
	III.1. Hlídaní dětí pracujícím rodičům	62700	Účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti, včetně OSVČ	Osoby	Výsledek	0	14.12.2016	8	29.12.2023	2	0	0
	III.1. Hlídaní dětí pracujícím rodičům	62800	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/ odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ**	Osoby	Výsledek	0	14.12.2016	4	29.12.2023	1	0	0
	III.1. Hlídaní dětí pracujícím rodičům	62900	Účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	Osoby	Výsledek	0	14.12.2016	16	29.12.2023	5	0	0
	III.1. Hlídaní dětí pracujícím rodičům	50001	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	Osoby	Výstup	0	01.01.2014	48	29.12.2023	8	18	38%
	III.1. Hlídaní dětí pracujícím rodičům	50100	Počet podpořených zařízení péče o děti předškolního věku	Zařízení	Výstup	0	01.01.2014	4	29.12.2023	1	2	50%
	III.1. Hlídaní dětí pracujícím rodičům	60000	Celkový počet účastníků	Osoby	Výstup	0	01.01.2014	32	29.12.2023	10	40	94%
	III.2. Činnost komunitních center	67001	Kapacita podpořených služeb	Místa	Výstup	0	01.01.2014	45	29.12.2023	15	0	0
	III.2. Činnost komunitních center	67310	intervence formou sociální práce naplnila svůj účel	Osoby	Výsledek	0	14.12.2016	20	29.12.2023	6	0	0
	III.2. Činnost komunitních center	67010	Využívání podpořených služeb	Osoby	Výsledek	0	13.12.2016	30	31.12.2023	10	0	0
	III.2. Činnost komunitních center	60000	Celkový počet účastníků	Osoby	Výstup	0	01.01.2014	60	29.12.2023	20	0	0
	III.2. Činnost komunitních center	55102	Počet podpořených komunitních center	Zařízení	Výstup	0	01.01.2014	3	29.12.2023	1	0	0
	III.3. Programy pro práci se skupinou sociálně ohrožených osob mimo rámec zákona o sociálních službách	67310	Bývalí účastníci projektů, u nichž intervence formou sociální práce naplnila svůj účel	Osoby	Výsledek	0	01.01.2014	20	29.12.2023	6	0	0
	III.3. Programy pro práci se skupinou sociálně ohrožených osob mimo rámec zákona o sociálních službách	60000	Celkový počet účastníků	Osoby	Výstup	0	01.01.2014	60	29.12.2023	20	75	0%
	III.3. Programy pro práci se skupinou sociálně ohrožených osob mimo rámec zákona o sociálních službách	67010	Využívání podpořených služeb	Osoby	Výsledek	0	01.01.2015	20	29.12.2023	6	400	305%
	III.3. Programy pro práci se skupinou sociálně ohrožených osob mimo rámec zákona o sociálních službách	67001	Kapacita podpořených služeb	Místa	Výstup	0	01.01.2014	15	29.12.2023	5	40	167%



Tabulka 10 – Tabulka e) pro účely mid-term evaluace

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč)					Nezpůsobilé výdaje (v Kč)	skutečný stav čerpání (v Kč)	skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
I. Podpora rozvoje venkova v MAS Blaník	I.1. ZEMĚDĚLSTVÍ živí venkov	7 041 660 Kč	2 640 620 Kč	880 200 Kč	-	-	-	0	0
I. Podpora rozvoje venkova v MAS Blaník	I. 2. Ať nám roste PRODUKCE	7 824 060 Kč	2 640 630 Kč	880 200 Kč	-	-	-	0	0
I. Podpora rozvoje venkova v MAS Blaník	I. 3. Na venkově se PODNIKÁ	22 428 990 Kč	7 569 780 Kč	2 523 260 Kč	-	-	-	0	0
I. Podpora rozvoje venkova v MAS Blaník	I. 4. POZNEJTE to u nás v LESE	6 337 500 Kč	4 753 110 Kč	1 584 390 Kč	-	-	-	0	0
II. Podpora investic pro rozvoj MAS Blaník	II.1. Bezpečně do ŠKOLY nebo na HŘBITOV	4 923 370,00 Kč	4 677 201,50 Kč	-	-	-	-	0	0
II. Podpora investic pro rozvoj MAS Blaník	II.2. Zázemí pro sociální služby	3 252 950,00 Kč	3 090 302,50 Kč	-	-	-	-	0	0
II. Podpora investic pro rozvoj MAS Blaník	II.3. Komunitní centrum	7 648 810,00 Kč	7 266 369,50 Kč	-	-	382 440,50 Kč	-	0	0
II. Podpora investic pro rozvoj MAS Blaník	II.4. Sociální bydlení	-	-	-	-	-	-	0	0
II. Podpora investic pro rozvoj MAS Blaník	II.5. Podpora dětských skupin; nebo zařízení péče o děti do 3 let	-	-	-	-	-	-	0	0
II. Podpora investic pro rozvoj MAS Blaník	II.6. Školství, vzdělávání	17 059 212,11 Kč	16 206 251,50 Kč	-	-	23 957,30 Kč	-	0	0
III. Rozvoj sociálního a komunitního potenciálu MAS Blaník	III.1. Hlídní dětí pracujícím rodičům	19 097 000,00 Kč	16 232 450,00 Kč	2 387 130,00 Kč	-	-	-	3 116 703,65 Kč	16%
III. Rozvoj sociálního a komunitního potenciálu MAS Blaník	III.2. Činnost komunitních center	2 678 130,00 Kč	2 276 410,50 Kč	312 450,00 Kč	-	-	-	0	0
III. Rozvoj sociálního a komunitního potenciálu MAS Blaník	III.3. Programy pro práci se skupinou sociálně ohrožených osob mimo rámec zákona o sociálních službách	3 953 430,00 Kč	3 360 415,50 Kč	593 014,50 Kč	-	-	-	1 020 099,38 Kč	25,8%
REALIZACE PROJEKTŮ SPOLUPRÁCE	Škola obnovy venkova	1 244 330,00 Kč	839 920,00 Kč	279 970,00 Kč	-	-	-	0	0



Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?	
PRV- Realizace Programového rámce PRV se nachází téměř na začátku, tzn. byla vyhlášena 1 výzva, u jejíchž projektů probíhá administrativní kontrola RO SZIF. Z toho důvodu je plnění indikátorového plánu nulové. IROP – V rámci Programového rámce IROP jsou 3 projekty s vydaným Právním aktem a probíhá u nich realizace projektů. Plnění hodnot indikátorů je z toho důvodu rovněž nulové. OP ZAM – K plnění hodnot indikátorů dochází u opatření 1. Hlídní dětí pracujícím rodičům v dostatečné míře. Závazky některých projektů jsou vyšší než cílová hodnota indikátoru, tudíž se předpokládá, že hodnoty indikátorového plánu budou naplněny. U opatření 3. Programy pro práci se skupinou sociálně ohrožených osob mimo rámec zákona o sociálních službách dochází k plnění vyššímu, než je stanovena cílová hodnota indikátoru, což je dáno stanovenými závazky projektů, které jsou vyšší než cílové hodnoty indikátorů.	
C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?	
PRV- Realizace Programového rámce PRV se nachází téměř na začátku, tzn. byla vyhlášena 1 výzva, u jejíchž projektů probíhá administrativní kontrola RO SZIF. Dosažené hodnoty indikátorů a čerpání alokace je nulové. IROP – V rámci Programového rámce IROP jsou 3 projekty s vydaným Právním aktem a probíhá u nich realizace projektů. Závazky jsou tedy stanoveny, ale dosažené hodnoty indikátorů a čerpání alokace je rovněž nulové. OP ZAM – U Programového rámce OP ZAM dochází k plnění indikátorového i finančního plánu, jelikož realizované projekty vykazují pokroky a čerpají alokaci v průběhu celé realizace projektu. Z porovnání procentního pokroku vyplývá, že u indikátorových hodnot dochází k vyššímu plnění než procentuální plnění finančního pokroku. Tento stav je dán tím, že některé indikátory např. služby jsou splněny/vytvořeny již v úvodu realizace projektu a po celou dobu se využívají. V případě podpořených osob je indikátor naplněn již v úvodu a po celou dobu realizace je podpora směřována stejným podpořeným osobám.	
C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žadostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?	
MAS u Programových rámců PRV a IROP neupravovala cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti o změnu strategie. Potřeby těchto změn vyplynou až z realizace jednotlivých projektů. MAS nevylučuje, že takové změny nebude muset do budoucna provádět, jelikož již z vyhlášených výzev vyplývá, že některé indikátory bude obtížné naplnit a jiné budou plněny s přesahem oproti cílovým hodnotám. U Programového rámce OP ZAM byl na konci roku 2018 zpracována a podána Žádost o změnu strategie – navýšení cílových hodnot indikátorů v souvislosti a navýšením alokace Opatření 1. Hlídní dětí pracujícím rodičům.	
Klíčová zjištění:	
1. OP ZAM – navýšení cílových hodnot indikátorů v souvislosti s navýšením alokace Opatření III.1. Hlídní dětí pracujícím rodičům – Žádost o změnu strategie podána ke konci roku 2018.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení



C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?

Odpověď:

PRV – Realizace jednotlivých Fichí probíhá prostřednictvím vyhlášení 1. výzvy PRV, příjmu Žádostí o dotaci, administrativní kontrolou a kontrolou přijatelnosti Žádostí o dotaci. Zatím nedochází k plnění hodnot indikátorů, jelikož Žádosti o dotaci jsou ve stavu administrativní kontroly na RO SZIF.

IROP – V rámci realizace jednotlivých Opatření došlo k vyhlášení Výzev ze strany MAS a tím pádem k příjmu projektových žádostí, některé byly kladně zhodnoceny a vybrány k financování a realizaci. Díky realizaci projektů dojde k naplnění hodnot indikátorů.

OP ZAM – Realizací Opatření 1. a 3. dochází prostřednictvím konkrétních projektů k plnění hodnot indikátorů v dostatečné míře, u některých jsou již dosáhnuty/přesáhnuty cílové hodnoty indikátorů.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Plnění hodnot indikátorů bude v průběhu realizace projektů průběžně monitorováno.	Průběžně	Expert PRV, Expert, IRP, Expert ESF

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přinášejí právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?



Odpověď:

IROP – Na základě případových studií bylo zjištěno, že u jednoho projektu již došlo k naplnění cílové hodnoty indikátoru. Jiný projekt týkající se navýšení kapacity Mateřské školy k Vodárně je zatím ve fyzické realizaci, avšak vzhledem k poptávce v území, se počítá se stoprocentní naplněním kapacity/ indikátoru. Během realizace projektu jsou obavy z dodržení časového hlediska, vzhledem ke stavebním úpravám, které se mohou protáhnout. Tyto organizační věci mají také vliv na negativní ovlivnění plnění výstupů a výsledků příjemců.

OP ZAM - Na základě případových studií bylo zjištěno, že v jednom z projektů jsou již naplněny všechny výsledky a výstupy. V druhém projektu jsou lehké obavy s naplněním indikátoru 60000 s ohledem na nastavené hodnoty. Negativně je hodnocena podmínka bagatelní podpory u cílové skupiny v projektech Dětských skupin. A to z důvodu rychlého naplnění hodin podpory, ale podpořená osoba nadále využívá službu s ohledem na její charakter. Což příjemce dotace vede k myšlenkám velkého odlivu dlouhodobých klientů a nabrání nových, aby získal potřebná data indikátorů.

C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?

Odpověď:

IROP – Projekty zcela naplňují potřeby cílových skupin. Vedou ke zvýšení bezpečnosti a kvalitě dostupnosti vzdělávání pro konkrétní cílové skupiny.

OP ZAM - Projekty podpořené operačním programem pro zaměstnanost zcela naplňují potřeby cílové skupiny. Projekty umožňují pečujícím osobám o děti mladší 3 let a více o úplný, nebo aspoň částečný návrat do pracovního procesu. Dále díky opatření III. 1. Hlídaní dětí pracujícím rodičům, došlo ke zvýšení kapacity zařízení péče o děti, které nahrazují přeplněné státní školy a rodiče nejsou nuceni platit za drahé soukromé školky, nebo zůstat s dítětem ještě doma.

C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné?

Odpověď:

IROP- Z případových studií je zřejmé, že udržitelnost výstupů a výsledků není ohrožena. Udržitelnost je zajištěna smluvně - na pozemky či z rozpočtu města/obce.

OPZ ZAM - V rámci případových studií z opatření III.1 Hlídaní dětí pracujícím rodičům, je na udržitelnost pohlíženo nereálně. Podpořené projekty v současné době sublimují velký převis předškolních dětí, které se nedostávají do státních školek. V případě ukončení podpory z OPZ, dojde k navýšení školkovného v dětských skupinách a případnému snížení poptávky ze strany klientů, kteří si rozmyslí, jestli zůstanou s dítětem doma, nebo budou docházet do práce a platit plné příspěvky na hlídání jejich dětí.

Klíčová zjištění:

1. V opatření III.1 je velké riziko ukončení projektů po skončení podpory z OPZ.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Odpověď:

OP ZAM – Finance využité na projekty dětských skupin v opatření III. 1 byly zcela využity účelně, protože podpořené projekty sublimují nedostatečnou kapacitu státní předškolních



zařízení a díky 100% podpoře ze strany dotace se rodiče spíše rozhodnou službu využít a zapojit se do pracovního procesu, než kdyby za službu museli platit velké peníze.

IROP- Finanční prostředky na intervence byly využity účelně, protože v opatření II. 1. Bezpečně do ŠKOLY nebo na HŘBITOV došlo ke zvýšení bezpečnosti pohybu chodců a cyklistů při pohybu na komunikacích. V opatření II. 6. Školství, vzdělávání se přispělo ke zlepšení kvality a obohacení výuky na školách a v rámci neformálních vzdělávání.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. ESF – snaha o získání dalších finančních prostředků pro opatření III.1	28. 2. 2019	Kancelář MAS

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů), a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?

Odpověď:



OP ZAM – V rámci opatření III. 1 byly podpořeny projekty na vznik dětských skupin. Obecně je známo, že u těchto aktivit jsou procenta vynaložených nákladů na jednu podpořenou osobu vyšší, protože se předpokládá dlouhodobá podpora cílové skupiny. S ohledem na stanovené cílové hodnoty MAS se může zdát, že byly projekty přefinancovány s ohledem na zazávazkované indikátory, avšak v rámci projektu docházelo k přebudování prostorů na vhodné prostory pro DS, čímž se prostředky na jednotlivé projekty a jejich vykazované indikátory stávají přiměřenými.

IROP – V rámci Programového rámce IROP jsou projekty v realizaci. Účelnost vynaložených prostředků byla hodnocena, prověřena a schválena na základě předloženého finančního plánu, kterého se musí příjemce dotace držet po celou dobu realizace projektu.

C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků?

Odpověď:

OP ZAM - V rámci případových studií nebyly zjištěny žádné nepředpokládané pozitivní výsledky, až na možnost zaměstnání osob na HP.

IROP – V rámci případových studií nebyly zjištěny žádné nepředpokládané pozitivní výsledky.

C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?

Odpověď:

OP ZAM – Mezi negativní přítěž realizace projektů shledávají příjemci nadměrnou administrativní zátěž, velkou byrokracií a příliš komplikovaný proces oprávněnosti a vykazování financí. Někteří žadatelé zvažují, jestli budou v budoucnu žádat o podporu z evropských fondů, nebo aktivitu výrazně zdraží (což by mohlo vést k nezájmu ze strany cílové skupiny), nebo aktivitu zcela nezruší.

IROP- Žadatelé uvádí časové průtahy vzhledem k prodávám nebo nepředvídatelným situacím ohledně stavebních prací. Jinak se zatím nevyskytly žádné negativní nebo nepředvídatelné výsledky.

Klíčová zjištění

1. Velká administrativní zátěž pro realizaci projektu.
2. Složitosti ve vykazování již provedené činnosti a její případné profinancování.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Odpověď:

OP ZAM – V rámci realizace projektů je ze strany příjemců pozitivně vnímáno finanční jistoty pro své zaměstnance a možnost je zaměstnat na celé úvazky.

IROP – k 31.12. 2018 nebyla podána žádná žádost o platbu, tudíž nelze vyhodnotit, do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Kancelář MAS bude aktivně nabízet pomoc při ZoR a ŽoP.	31. 12. 2023	Kancelář MAS



C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Intervenční logika (viz otázku B.1)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?

Odpověď:

OP ZAM – Projekty v opatření III. 1. přispívají k naplňování specifického cíle zaměstnanosti, dále dochází k rozšíření služeb zaměřených na péči dětí mladších 3 let až předškolního věku. V rámci opatření III. 3 dochází k zvyšování sociálního kapitálu komunity, sociálnímu začleňování vyloučených osob nebo osob sociálním vyloučením ohrožených, dále dochází k zvyšování kvality služeb v regionu.

IROP- Projekty v opatření II. 1. Bezpečně do ŠKOLY nebo na HŘBITOV a II. 6. Školství, vzdělávání přispívají k naplňování specifického cíle strategie II. Podpora investic pro rozvoj MAS Blaník. Z případových studií vyplývá, že mezi projektem a opatřením II.1 Bezpečně do školy nebo na hřbitov je přímá vazba. Projekt přispívá k naplnění cíle opatření, kterým je prostřednictvím realizace konkrétních investičních opatření (př. bezpečné přechody) zvýšit bezpečnost pohybu chodců (zejména dětí, seniorů, hendikepovaných) a cyklistů při pohybu na komunikacích. S ohledem další projekt, který má vazbu na cíl opatření II.6 Školství a vzdělávání a pomůže dostupné a kvalitní předškolní a základní vzdělávání v území. Přístavbou mateřské školy dojde k navýšení kapacit pro předškolní vzdělávání.

Klíčová zjištění:

1. Podpora zaměstnanosti.
2. Zvyšování sociálního kapitálu komunity.
3. Zvýšení bezpečnosti na komunikacích
4. Dostupnější a kvalitnější vzdělávání

Odpověď na evaluační otázku, doporučení



C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Odpověď:

OP ZAM – V rámci opatření OPZ vedly všechny projekty k naplňování specifických cílů. Cíle byly zaměřeny na boj s chudobou, zvyšování zaměstnanosti a sociálnímu začleňování.

IROP- Intervence v jednotlivých Programových rámcích vedly k plnému dosahování specifických cílů opatření – zvýšení bezpečnosti na komunikacích a podpora vzdělávání.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Žádný klíčový problém neidentifikován.		

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD⁵?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Záписы z realizovaných rozhovorů
- Poznátky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?

Odpověď:

⁵ K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument *POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str.53 – 56.*



OP ZAM – V rámci programového rámce OPZ dochází k vyššímu zapojování nestátních aktérů do řešení situace v území. Zvyšuje se zájem ze strany dobrovolnické a spolkové činnosti. Dochází k provázání služeb mezi veřejným a soukromým sektorem. Kancelář MAS v rámci své činnosti shromažďuje kontakty a projektové záměry, které pak předává dál v regionu a dochází k propojování jednotlivých aktérů v regionu. Dochází k vyšší míře zaměstnanosti, ke které přispívají jednotlivé projekty podpořené MAS.

IROP – Z případových studií nebylo zjištěno, že kromě cílových skupin a příjemce žádné další výstupy, výsledky a efekty projektu pro další organizace, subjekty místní správy a osoby.

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu⁶ v území MAS?

Odpověď:

OP ZAM – V rámci podpořených projektů dochází k provázání služeb poskytovaných ze strany státu, nebo NNO, které jsou poskytovány na základě uložené povinnosti zákonem a služeb, které jsou poskytovány nad rámec této povinnosti. Dále dochází k navýšení kapacit předškolních zařízení, čímž je zvyšována zaměstnanost osob pečujících o děti předškolního věku. S podporou MAS se do posilování sociálního kapitálu zapojili i NNO, např.: spolky, církevní právnické osoby a jiné.

IROP – Z případových studií vyplývá, že došlo k realizaci plánovaných bezbariérových úprav, čímž došlo k prodloužení bezbariérové trasy s cílem umožnit cílovým skupinám bezpečnější a bezbariérový pohyb. Dále se zajistila dostupnost infrastruktury a zvýšení nedostatečné kapacity předškolního vzdělávání v regionu MAS.

C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?

Odpověď:

OP ZAM – V rámci realizace SCLLD byl podpořen projekt na inovativní vzdělávání dětí mladší 3 let až předškolního věku, formou Montessori technik. Dále byl ve spolupráci s MAS připraven inovativní projekt na podporu neformálních pečovatelských skupin, kteří do té doby neměli místo na setkávání a byly na své problémy sami. Všem potenciálním žadatelům byla poskytována kvalitativní a bezplatná spolupráce ze strany kanceláře MAS, která přispívala ke kvalitnímu napsání projektu a následnému podpoření a profinancování.

IROP - Při přípravě projektů byla kancelář MAS žadatelům k dispozici, tudíž díky spolupráci došlo k efektivnímu nastavení realizace projektů, podpoře při přípravě projektového záměru. Z případových studií vyplývá, že předmětem realizace byly stavební práce, což nevede ke změně ve způsobu práce s cílovou skupinou či odlišnému způsobu řešení problémů, než byl v oblasti do té doby obvyklý.

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků⁷, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

Odpověď:

⁶ Sociální kapitál

Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

⁷ Synergický účinek.

Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergie nebo na antisynergie (např. intervence dotuje diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)



OPZ ZAM – Aktivita v projektech jsou ve větší míře nasměrovány na podporu zaměstnanosti. Snižování nezaměstnanosti, zvyšování komunitního potencionálu, rozvoji místních subjektů dochází díky realizaci projektů zaměřených na hlídání dětí, nebo zvyšování kvality vzdělání a kompetenci cílové skupiny. K synergickým účinkům dále přispívá propojování skupiny neformálních pečovatelských skupin, kteří na základě podpory z evropských dotací získali místo pro setkávání, místo na sdílení zkušeností, vědomostí a znalostí, které mohou vést k dalšímu navázání na jiné aktéry v regionu.

IROP – Aktivita v projektech jsou zaměřeny na zlepšení kvality a obohacení výuky na školách a v rámci neformálních vzdělávání, přispět k vytvoření kvalitních podmínek života na venkově, zvýšit bezbariérovost a dostupnost komunikací v regionu, přilákat a udržet stávající obyvatele regionu. Bezbariérovost vede ke snížení sociální izolace jednotlivých skupin obyvatel. Navýšení kapacity v zařízení MŠ vede k lepším možnostem slazení práce a péče o děti, tedy dřívější návrat na trh práce.

Klíčová zjištění:

1. Žádné klíčové zjištění

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Odpověď:

OP ZAM – Realizace operačního programu OPZ přispívá ke zvyšování kvality komunity, sociálnímu kapitálu, zaměstnanosti, dále je podporována aktivita ze strany soukromého sektoru, neziskového sektoru. Na základě aktivit MAS dochází k propojování spolupráce v regionu, dochází k předávání kontaktů, které mohou vést ke spolupráci nebo pomoci.

IROP - Intervence v jednotlivých Programových rámcích vedly k dosažení hodnot CLLD jako bezbariérové přechody a komunikace pro pěší, zvýšení bezpečnosti pro pěší a cyklisty, efektivně propojit výuku s prací skrze podporu spolupráce škol a jiných organizací, přispět ke zvyšování kvality a obohacení výuky na školách.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Animace území MAS	31. 12. 2023	Kancelář MAS

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám území ve vybraných aspektech kvality života.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)



- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:				
Odpověď: V Programovém rámci Programu rozvoje venkova byla vyhlášena 1. výzva. Žádosti o dotaci podané v rámci této výzvy nyní procházejí administrativní kontrolou na SZIF. Žadatelé doposud nemají podepsanou Dohodu o dotaci a projekty nejsou tudíž zrealizovány. Hodnotit jejich dopady do území je v současné době nerelevantní.				
Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily				
☐	☐	☐	☐	☐
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
Odpověď: Viz výše				
Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil				
☐	☐	☐	☐	☐
přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zhoršil
Odpověď: Viz výše				
Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí				
☐	☐	☐	☐	☐
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali
Odpověď: Viz výše				



Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch				
○	○	○	○	○
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch
Odpověď: Viz výše				
Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti				
Odpověď: Viz výše				
Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS				
Odpověď: Velikost území MAS zůstalo stejné, počet obyvatel se průběžně nepatrně mění v rozsahu + - 30 – 60 osob.				
Klíčová zjištění:				
1. U Žádostí o dotaci jednotlivých žadatelů v rámci 1. výzvy PRV probíhá administrativní kontrola SZIF. V současné době není možné hodnotit výstupy.				

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?		
Odpověď: V Programovém rámci Programu rozvoje venkova byla vyhlášena 1. výzva. Žádosti o dotaci podané v rámci této výzvy nyní procházejí administrativní kontrolou na SZIF. Žadatelé doposud nemají podepsanou Dohodu o dotaci a nejsou tudíž zrealizovány. Hodnotit jejich dopady do území je v současné době nerelevantní.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Monitoring dopadu na území v průběhu realizace jednotlivých projektů	2019 - 2023	Kancelář MAS, Expert PRV



3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD

Stručný popis strategie

Strategie komunitně vedeného místního rozvoje pro území MAS Blaník byla zpracována průběžně v období 11/2012 až 3/2016. Platnost strategie je od 9. 6. 2015 do 31. 12. 2025. Strategie – analytická a strategická část byla schválena Členskou schůzí MAS Blaník, z. s., jako nejvyšším orgánem MAS Blaník, z. s., dne 9. června 2015 v Louňovicích pod Blaníkem.

Zpracování Integrované strategie území Místní akční skupiny Blaník vychází z potřeby podporovat místní rozvoj vedený a realizovaný komunitou. Cílem je rozvoj území realizovaný skrze zapojení lidí, organizací a dalších subjektů působících na území MAS do společné práce, stojící na principech:

- Spolupráce a partnerství
- Odpovědnosti vůči budoucím generacím
- Transparentnosti
- Aktivního přístupu a zapojení komunity
- Podpory kvality a diverzity

Programové rámce SCLLD

V rámci SCLLD jsou realizovány 3 Programové rámce: Programový rámec PRV, Programový rámec IROP a Programový rámec OP ZAM.

V rámci Programového rámce PRV jsou realizovány jednotlivé Fiche:

ZEMĚDĚLSTVÍ živí venkov

Podpora je zaměřena na investice, které se týkají zpracování, uvádění na trh nebo vývoje zemědělských produktů uvedených v příloze I Smlouvy o fungování EU nebo bavlny, s výjimkou produktů rybolovu, přičemž výstupem procesu produkce může být produkt, na nějž se uvedená příloha nevztahuje. Podpora přispívá k naplňování Priority 3 Podpora organizace potravinového řetězce, včetně zpracování zemědělských produktů a jejich uvádění na trh, dobrých životních podmínek zvířat a řízení rizik v zemědělství, zejména prioritní oblasti 3A Zlepšení konkurenceschopnosti prvovýrobců jejich lepším začleněním do zemědělsko-potravinářského řetězce prostřednictvím programů jakosti, přidáváním hodnoty zemědělským produktům a podporou místních trhů a krátkodobých řetězců, seskupení a organizací producentů a mezioborových organizací.

Ať nám roste PRODUKCE

Podpora je zaměřena na investice, které se týkají zpracování, uvádění na trh nebo vývoje zemědělských produktů uvedených v příloze I Smlouvy o fungování EU nebo bavlny, s výjimkou produktů rybolovu, přičemž výstupem procesu produkce může být produkt, na nějž se uvedená příloha nevztahuje. Podpora přispívá k naplňování Priority 3 Podpora organizace potravinového řetězce, včetně zpracování zemědělských produktů a jejich uvádění na trh, dobrých životních podmínek zvířat a řízení rizik v zemědělství, zejména prioritní oblasti 3A Zlepšení konkurenceschopnosti prvovýrobců jejich lepším začleněním do zemědělsko-potravinářského řetězce prostřednictvím programů jakosti, přidáváním hodnoty zemědělským produktům a podporou místních trhů a krátkodobých řetězců, seskupení a organizací producentů a mezioborových organizací.



Na venkově se PODNIKÁ

Podpora v rámci této fiche zahrnuje investice na založení a rozvoj nezemědělských činností. Podpora přispívá k naplňování Priority 6 Podpora sociálního začleňování, snižování chudoby a podpora hospodářského rozvoje ve venkovských oblastech, zejména prioritní oblasti 6A Usnadnění diverzifikace, vytváření malých podniků a pracovních míst.

POZNEJTE to u nás v LESE

Cílem tohoto opatření SCLLD je vytvářet zázemí pro pobyt návštěvníků lesa s ohledem na ochranu lesa a jeho funkcí. Budou podpořeny projekty, které napomohou zajistit průchodnost krajiny, jsou přínosem pro cestovní ruch v regionu, ale také trávení volného času místních obyvatel. Druhotným výstupem může být úprava odtokových poměrů (protierozní opatření).

Škola obnovy venkova

Posláním projektu Škola obnovy venkova je společné hledání cest k řešení konkrétních problémů života na venkově. Vzájemné setkávání, společné vzdělávání a sdílení zkušeností chápeme jako prostředek k posílení sebevědomí a schopností obyvatel venkova. Naším cílem je upevnění pocitu sounáležitosti a hlubší pochopení hodnot, které tvoří venkov - náš domov. Jedná se o sestavu dílčích konkrétních projektů sledujících výše uvedený cíl a zaměření.

V rámci Programového rámce IROP jsou realizovány jednotlivé opatření:

Bezpečně do ŠKOLY nebo na HŘBITOV

Cílem opatření je prostřednictvím realizace konkrétních investičních opatření (př. bezpečné přechody, semaforey, úprava značení či fyzické organizace vozovky - př. ostrůvky, atp.) zvýšit bezpečnost pohybu chodců (zejména dětí, seniorů, hendikepovaných) a cyklistů při pohybu na komunikacích. Aktivita se váží na obecný cíl strategie navýšit pěší dopravu na úkor dopravy motorové a podporu využívání MHD/integrované dopravy a její dostupnost.

Zázemí pro sociální služby

Cílem opatření je podpořit poskytování ambulantních a terénních sociálních služeb na území MAS Blaník, z. s. Území MAS je charakteristické velkým počtem malých obcí, kdy zvláště pro ohrožené skupiny obyvatel je ztížena dostupnost sociálních služeb. Podpora budování zázemí pro ambulantní a terénní sociální služby přispěje ke zlepšení kvality života klientů sociálních služeb, dojde ke zlepšení dostupnosti služeb a rozšíření nabídky poskytovaných služeb na území MAS. Klientům bude umožněno získat kvalitní péči v domácím prostředí či v ambulantním zařízení, rovněž dojde ke zlepšení pokrytí území službami, které pracují se sociálně patologickými jevy.

Komunitní centrum

Cílem opatření je podpořit vznik „míst pro setkání“ (komunitních center) v obcích na území MAS Blaník, která budou poskytovat prostor pro setkávání komunity a zejména řešení aktuální obtížné sociální situace členů komunity. Centrum bude sloužit současně více cílovým skupinám k uspokojování jejich kulturních, vzdělávacích, sociálních potřeb. Cílem je zlepšení sociální situace komunity i prevence sociálně patologických jevů. Alokace MAS v době podání žádosti o dotaci umožňuje vznik pouze jednoho vzorového projektu. Cílem projektů nebude budování kulturních center nebo prostor pro masovou zábavu.

Sociální bydlení

Cílem tohoto opatření je zvýšit dostupnost bydlení pro jednotlivce a rodiny, kteří žijí v nevyhovujících, nejistých podmínkách, nebo jsou bez domova. Poskytnutím sociálního bydlení předcházíme mj. odloučení dětí od rodičů. Sociální bydlení v obcích je určeno pro řešení situace místních obyvatel, kdy cílovou skupinou jsou místní lidé a rodiny, které jsou v bytové nouzi, sociálně vyloučení nebo ohrožené sociálním vyloučením.



Podpora dětských skupin; nebo zařízení péče o děti do 3 let

Cílem tohoto opatření je podpořit vznik či rozvoj zařízení pro péči o tzv. dětské skupiny a pro péči o děti do tří let v obcích, které se potýkají s nedostatkem podobných zařízení či nedostatečnou kapacitou. Chceme zajistit kvalitní a dostupné služby péče o děti a odstranit bariéry vstupu na trh práce pro rodiče.

Školství, vzdělávání

Cílem tohoto opatření je přispět ke zlepšení kvality a obohacení výuky na školách a v rámci neformálního vzdělávání a tím přispět k vytvoření kvalitních podmínek života na venkově. Zajistit dostupné a kvalitní předškolní a základní vzdělávání v území, podpořit výuku klíčových kompetencí na základních školách i v neformálním prostředí (konkrétně komunikace v cizích jazycích, technických, řemeslných oborech, přírodních vědách a práce s digitálními technologiemi), doplnkově může opatření přispět k zajištění vnitřní konektivity škol a připojení k internetu. Opatření rovněž umožní zajistit dostupnou a kvalitní nabídku vzdělávacích aktivit pro mládež v rámci neformálního vzdělávání s důrazem na rozvoj klíčových kompetencí (konkrétně komunikace v cizích jazycích, technických, řemeslných oborech, přírodních vědách a práce s digitálními technologiemi).

V rámci Programového rámce OP ZAM jsou realizovány jednotlivé opatření:

Hlídní dětí pracujícím rodičům

Cílem opatření je umožnit rodičům malých dětí či osobám pečujícím o závislé osoby zlepšit uplatnění na trhu práce pomocí rozšíření nabídky péče o děti. MAS Blaník chce podpořit vznik zařízení, která doplní chybějící kapacitu stávajících forem péče o děti. V území je prokazatelný nedostatek těchto kapacit. S novelou školského zákona se nedostatek kapacit ještě navyšuje a to tím, že jsou do školek regionu přijímány děti i dvouleté, za které se odečítá kapacita systémem 1 dvouleté dítě = 2 místa ve školce.

Činnost komunitních center

Cílem opatření je podpořit nabídku aktivit v rámci tzv. "míst pro setkání" v obcích na území MAS Blaník. Komunitní centra budou poskytovat prostor pro setkávání komunity, vč. snahy o pomoc s řešením obtížné sociální situace jejích členů. Program centra by měl sloužit více cílovým skupinám k uspokojování jejich kulturních, výchovně/vzdělávacích, aktivizačních, sociálních potřeb. Celkovým cílem je zlepšení sociální situace komunity i prevence sociálně patologických jevů. Podporovány budou činnosti a aktivity v rámci centra (i v rámci aktivizace dobrovolnictví a neformálních programů skupin aktivních jednotlivců).

Programy pro práci se skupinou sociálně ohrožených osob mimo rámec zákona o sociálních službách

Cílem opatření je působit preventivně proti sociálnímu vyloučení rodin a jednotlivců a předcházet sociálně patologickým jevům prostřednictvím poskytování podpory a realizace programů cílených zejména na vzdělávání, asistenční a motivační programy pro rodiny, které mají v domácí péči osoby blízké nebo pro rodiny či osoby v bytové nouzi. Podporovány budou programy a aktivity spojené s prací s cílovou skupinou mimo režim zákona o sociálních službách. Podporovány budou programy a aktivity spojené s prací s cílovou skupinou.

Průběh Mid – term evaluace

Mid-term evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Blaník, z. s., jejíž výstupem je tato Evaluační zpráva byla průběžně zpracovávána v období 11/2018 – 6/2019. Na jejím zpracování se podíleli všichni pracovníci kanceláře MAS Blaník, z. s., zejména: předsedkyně MAS Blaník, z.s., vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD, expert



PRV, expert IROP, expert ESF. Pracovníci kanceláře MAS Blaník projednávali realizaci Mid-term evaluace na pravidelných poradách kanceláře MAS Blaník a dále na mimořádných poradách zaměřených na organizaci a přípravu podkladů na jednání pracovních skupin. V rámci realizace úvodní části Mid-term evaluace, především Evaluační zprávy části A se sešla pracovní skupina Výběrové komise MAS. Podklady pro zpracování Evaluační zprávy části B a zároveň podklady pro zasedání Fokus group připravovali experti jednotlivých Programových rámců SCLLD (PRV, IROP, ESF). Fokus group byla složena z vybraných členů Výboru MAS a Členské schůze MAS s ohledem na zaměření jednotlivých Programových rámců SCLLD, tak aby bylo zajištěno efektivní posuzování změn projednávaných dokumentů (Swot analýza, analýza problémů a potřeba atp.). Experti ESF a IROP v rámci jejichž Programových rámců jsou již realizované/ukončené projekty zpracovali za základě rozhovoru s příjemcem dotace případovou studii, jakožto podklad pro zpracování Evaluační zprávy části C Evaluační zprávy. V rámci celé realizace Mid-term evaluace a zpracování Evaluační zprávy probíhala efektivní spolupráce mezi jednotlivými pracovníky, kteří připravovali a předkládali podklady v souladu se zaměřením jejich pracovních činností a náplní práce. Problém při realizaci Mid-term evaluace a zpracování Evaluační zprávy byly změny v rámci jednotlivých pozic pracovníků MAS Blaník. Finální kompletaci Evaluační zprávy byl pověřen jeden pracovník kanceláře MAS Blaník, kvůli zajištění jednotnosti celé zprávy.

Klíčové závěry a poznatky

Oblast A

V rámci oblasti přípravy výzev se MAS nepotýkala s většími problémy. Co se týče dokumentace k výzvám, tedy její tvorbě a schvalování bude MAS do budoucna řešit přípravu daných dokumentů s předstihem a s předkonzultováním s ŘO IROP. Pro tvorbu hodnotících kritérií věcného hodnocení bude ustanovena skupina, tak aby došlo k vytvoření dokumentace pro hodnocení jednotlivých projektů. V rámci vyhlášení výzev a příjmu žádostí bude MAS dbát na archivaci a aktualizaci metodik k vyhlášení výzev a příjmů žádostí. S ohledem na realizaci semináře pro žadatele bude MAS aktivně kontaktovat možné žadatele, a to emailem i telefonicky. S ohledem na hodnocení žádostí a výběr projektů MAS konzultovala časové hledisko pořádání školení Výběrové komise. Nadále bude tato školení provádět v časovém předstihu před školením tak, aby jej měli členové komise absolvované před zasláním podkladů k hodnocení. S ohledem na střety zájmů a možnou neusnášenost schopnost Výběrové komise bude MAS, pokud to bude možno volit komisi o 11 členech, aby byla usnášenost schopnost jistější. V oblasti animace a komunikace se bude MAS do budoucna snažit o obnovení Newsletteru, který by byl dalším nástrojem komunikace s územím. Nadále pečlivě hlídat finanční plán, kvalitně zpracovávat průběžné vyúčtování, monitorovací zprávy, aby nedocházelo k nesrovnalostem v účetnictví.

Oblast B

V rámci realizace Programového rámce IROP došlo ke zlepšení spolupráce školských zařízení a zlepšení situace s ohledem na volnočasové aktivity. Dále je v území zaznamenán nezájem o opatření II.4 Sociální bydlení a II.5 Podpora dětských skupin a jiných zařízení péče o děti do 3 let na základě toho byl dál podnět na jeho zrušení těchto opatření. Alokované finanční prostředky IROP jsou vzhledem k výzvám vypsáním do 31.12.2018 nedostatečné. Programový rámec PRV se nachází v počáteční fázi realizace, nicméně na základě zkušeností z administrace 1. výzvy byl zaznamenán vyšší zájem ze strany žadatelů u 1. Fiche – Zemědělství živí venkov, naopak u Fichí č. 2 a 3 byla zaznamenána nízká poptávka. Z posuzování jednotlivých projektů vyplynula potřeba aktualizace preferenčních kritérií u jednotlivých Fichí. Z analýzy potřeb v území vzešli projektové záměry, které by bylo možné podpořit v rámci nově zařazeného článku 20 do Pravidel pro operaci 19. 2. 1. Při realizaci



Programového rámce OP ZAM došlo ke zlepšení situace v kapacitě zařízení péče o děti ve věku 2 až 5 let. Byl dán podmět na zřízení nízkoprahového centra pro děti a mládež, které by mohlo být podpořeno v rámci OPZ z opatření 1.1 Sociální služby. Dochází k příjmu Žádostí o podporu do plné výše alokace a spíše nad alokace výzev MAS. V rámci Programového rámce ESF je dostatečný zájem o čerpání.

Oblast C

U Programových rámců PRV a IROP nedošlo do termínu 31. 12. 2018 k plnění hodnot indikátorů ani finančních hodnot, jelikož projekty podané v rámci výzev těchto Programových rámců jsou ve fázi administrativní kontroly, případně v průběhu realizace projektu. U Programového rámce OP ZAM dochází k plnění indikátorového i finančního plánu, jelikož realizované projekty vykazují pokroky a čerpají alokaci v průběhu celé realizace projektu. Plnění je realizováno v dostatečně míře, v některých případných jsou hodnoty již dosaženy, případně přesaženy. U Programového rámce OP ZAM byla na konci roku 2018 zpracována a podána Žádost o změnu strategie – navýšení cílových hodnot indikátorů v souvislosti a navýšením alokace Opatření 1. Hlídní dětí pracujícím rodičům. Z animace území vyplynula potřeba a poptávka ze strany cílové skupiny po této službě, a proto bylo požádáno o navýšení alokace. Dalším důvodem byl fakt, který vzešel z případových studií, že je na udržitelnost pohlíženo nereálně. Podpořené projekty v současné době sublimují velký převis předškolních dětí, které se nedostávají do státních školek. V případě ukončení podpory z OPZ, dojde k navýšení školkového v dětských skupinách a případnému snížení poptávky ze strany klientů. Z případových studií vyplývá negativní aspekt realizace projektů, za který příjemci dotace označují velkou administrativní zátěž, byrokracii, komplikovaný proces oprávněnosti a vykazování financí, složitosti ve vykazování již provedené činnosti a její případné profinancování. Žadatelé zmiňují pochybnosti do budoucna, zda financování činnosti řešit prostřednictvím evropských fondů, či jí zdražit nebo úplně zrušit. Realizací jednotlivých opatření programových rámců dochází k naplňování specifických cílů: podpora zaměstnanosti, zvyšování sociálního kapitálu komunity, zvýšení bezpečnosti na komunikacích, dostupnější a kvalitnější vzdělávání.

Implementace jednotlivých opatření bude v kompetenci pracovníků kanceláře MAS Blaník, především expertů jednotlivých programových rámců. Veškerá navrhovaná opatření budou projednávána předsedou/místopředsedou MAS Blaník a s vedoucím pracovníkem SCLLD. Opatření budou následně překládána k posouzení a schválení Výboru MAS a Členské schůzi MAS.

Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy je v souladu s dokumentem Stanovy MAS Blaník, z. s. svěřena Členské schůzi MAS.

3.1 Evaluační postup

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace

MAS Blaník, z. s. realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.



Tabulka 11 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Blaník, z. s.

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování mid-term evaluace	1. 11. 2018	6. 6. 2019	
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	1. 11. 2018	30. 11. 2018	
Sebeevaluace v Oblasti A	1.12.2018	29.1.2019	
Evaluace v Oblasti B	1.2.2019	10.5.2019	
Příprava podkladů na jednání Focus Group	1.4.2019	18.4.2019	
Jednání Focus Group			18. 4. 2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	23.4.2019	10.5.2019	
Evaluace v Oblasti C	5.1.2019	4.6.2019	
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	5.1.2019	5.3.2019	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	6.4.2019	11.5.2019	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	12.5.2019	4.6.2019	
Jednání Focus Group			18. 4. 2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	30.5.2019	5.6.2019	
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			25. 6. 2019 Členská schůze MAS
Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			27.6.2019