



Zápis z jednání Výběrové komise MAS Blaník, z. s.

Datum	17. 6. 2019		
Místo:	Palackého náměstí 65, Spolkový dům - Vlašim		
Čas:	9:00 – 10:30		
Účast	Přítomen	Nepřítomen	Omluven
1.	Ing. Pavel Procházka (soukromý/ rozvoj obcí)		
2.	Ing. Eliška Švejdová (veřejný/rozvoj obcí)		
3.	Karel Kroupa (soukromý/ rozvoj obcí)		
4.	Mgr. Stanislav Kužel (soukromý/ kultura, spolky)		
5.	Milan Hájek (soukromý/ potenciál krajiny)		
6.	František Nebřenský (soukromý/ kultura, spolky)		
7.	Marie Marhanová (soukromý/ rozvoj obcí)		
8.			Mgr. Kateřina Rybníčková (soukromý/výchova a vzdělávání)
9.			Miroslav Lalouček (soukromý, potenciál krajiny) – střet zájmu
10.	Jan Horálek (soukromý/kultura, spolky)		
11.			Lucie Lebedová (soukromý/kultura, spolky)
Celkem	8		3
Poznámka: Výběrová komise je usnášeníschopná v počtu 8 členů.			
Soukromý sektor: 87,5 %			
Veřejný sektor: 12,5 %			
Zájmová skupina rozvoj obcí: 50 %			
Zájmová skupina potenciál krajiny: 12,5 %			
Zájmová skupina kultura, spolky: 37,5 %			
Hosté:			
1.	Lucie Lebedová		
2.	Monika Hlaváčková		

Ověřovatel: Jan Horálek



1) Přivítání, volba zapisovatele a ověřovatele

Předsedající S. Kužel přivítal přítomné a zahájil jednání Výběrové komise v 9:00 hodin.

Prohlášení o usnášeníschopnosti: Výbor je usnášeníschopný v počtu 8 členů.

S. Kužel navrhuje jako zapisovatele M. Hlaváčkovou.

Hlasování: Kdo je pro zapisovatelku M. Hlaváčkovou?

Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 0

S. Kužel navrhuje jako ověřovatele

Hlasování: Kdo je pro ověřovatele Jana Horálka?

Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 0

Výběrová komise MAS Blaník je usnášeníschopná v počtu 8 z 11 členů.

S. Kužel seznámil s navrženým programem:

Program:

- ✓ Přivítáním volba zapisovatele a ověřovatele
- ✓ Volba zapisovatele a signatáře do systému CSSF14+
- ✓ Věcné hodnocení přijatých žádostí k Výzvě MAS Blaník, z. s. _ESF_Činnost komunitních center (IV.)
- ✓ Věcné hodnocení přijaté žádosti k Výzvě MAS Blaník, z. s. _ESF_Programy pro práci se skupinou sociálně ohrožených osob mimo rámec zákona o sociálních službách (V.)
- ✓ Další záležitosti spolku, diskuse, navrhněte

Hlasování: Přítomní členové výběrové komise souhlasí s navrženým programem.

Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 0

2) Volba zapisovatele a signatáře do CSSF2014+

S. Kužel navrhl jako zapisovatele Lucii Lebedovou.

Hlasování: Kdo je pro zapisovatele v CSSF2014+ Lucii Lebedovou.

Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 0



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

S. Kužel navrhl jako Signatáře Lucii Leřábkovou.

Hlasování: Kdo je pro zapisovatele v CSSF2014+ Lucii Jeřábkovou.

Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 0

3) Věcné hodnocení projektů k výzvě MAS č. 912/03_16_047/CLLD_15_01_037 Výzva MAS Blaník, z. s. _ESF_ Činnost komunitních center (IV.)

Členové výběrové komise byli řádně proškoleni, a to v oblasti střetu zájmů a postupů při hodnocení integrovaných projektů. Výběrová komise přistoupila k hodnocení přijatých projektů ve výzvě MAS Blaník, z. s. _ESF_ Činnost komunitních center (IV.). Členové výběrové komise zahájili hodnocení podle kontrolních listů, které jsou přílohou tohoto zápisu.

1) Centrum pro rozvoj dětí s handicapem

Kritérium č. 1 Potřebnost: Vymezení problému a cílové skupiny

Výběrová komise se shodla na deskriptoru „velmi dobré“. Odůvodnění přiděleného deskriptoru viz. Hodnotící tabulka projektu.

Hlasování: O přidělení deskriptoru velmi dobré

Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 0

Kritérium č. 2 Účelnost: Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu

Výběrová komise se shodla na deskriptoru „velmi dobré“. Odůvodnění přiděleného deskriptoru viz. Hodnotící tabulka projektu.

Hlasování: O přidělení deskriptoru velmi dobré

Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 0

Kritérium č. 2 Účelnost: Způsob ověření dosažení cíle projektu

Výběrová komise se shodla na deskriptoru „dostatečné“. Odůvodnění přiděleného deskriptoru viz. Hodnotící tabulka projektu.

Hlasování: O přidělení deskriptoru dostatečné

Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 0

Kritérium č. 3 Efektivnost a hospodárnost: Efektivita projektu, rozpočet

Výběrová komise se shodla na deskriptoru „nedostatečné“. Odůvodnění přiděleného deskriptoru viz. Hodnotící tabulka projektu.



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Hlasování: O přidělení deskriptoru nedostatečné

Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 0

Kritérium č. 3 Efektivnost a hospodárnost: Adekvátnost indikátorů

Výběrová komise se shodla na deskriptoru „velmi dobré“. Odůvodnění přiděleného deskriptoru viz. Hodnotící tabulka projektu.

Hlasování: O přidělení deskriptoru velmi dobré

Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 0

Kritérium č. 4 Proveditelnost Způsob zapojení cílové skupiny

Výběrová komise se shodla na deskriptoru „velmi dobré“. Odůvodnění přiděleného deskriptoru viz. Hodnotící tabulka projektu.

Hlasování: O přidělení deskriptoru velmi dobré

Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 0

Kritérium č. 4 Proveditelnost Způsob realizace aktivit a jejich návaznost

Výběrová komise se shodla na deskriptoru „dostatečné“. Odůvodnění přiděleného deskriptoru viz. Hodnotící tabulka projektu.

Hlasování: O přidělení deskriptoru dostatečné

Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 0

Žádost o podporu získala od Výběrové komise bodový zisk 81,25 a nesplnila podmínky věcného hodnocení.

Hlasování: O přidělení bodového zisku 81,25 a nesplnění podmínek věcného hodnocení.

Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 0

2) Provoz Komunitního centra Vlašim

Kritérium č. 1 Potřebnost: Vymezení problému a cílové skupiny

Výběrová komise se shodla na deskriptoru „velmi dobré“. Odůvodnění přiděleného deskriptoru viz. Hodnotící tabulka projektu.

Hlasování: O přidělení deskriptoru velmi dobré

Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 0

Kritérium č. 2 Účelnost: Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu

Výběrová komise se shodla na deskriptoru „velmi dobré“. Odůvodnění přiděleného deskriptoru viz. Hodnotící tabulka projektu.

Hlasování: O přidělení deskriptoru velmi dobré

Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 0



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Kritérium č. 2 Účelnost: Způsob ověření dosažení cíle projektu

Výběrová komise se shodla na deskriptoru „velmi dobré“. Odůvodnění přiděleného deskriptoru viz. Hodnotící tabulka projektu.

Hlasování: O přidělení deskriptoru velmi dobré

Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 0

Kritérium č. 3 Efektivnost a hospodárnost: Efektivita projektu, rozpočet

Výběrová komise se shodla na deskriptoru „dostatečné“. Odůvodnění přiděleného deskriptoru viz. Hodnotící tabulka projektu.

Hlasování: O přidělení deskriptoru dostatečné

Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 0

Kritérium č. 3 Efektivnost a hospodárnost: Adekvátnost indikátorů

Výběrová komise se shodla na deskriptoru „velmi dobré“. Odůvodnění přiděleného deskriptoru viz. Hodnotící tabulka projektu.

Hlasování: O přidělení deskriptoru velmi dobré

Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 0

Kritérium č. 4 Proveditelnost Způsob zapojení cílové skupiny

Výběrová komise se shodla na deskriptoru „velmi dobré“. Odůvodnění přiděleného deskriptoru viz. Hodnotící tabulka projektu.

Hlasování: O přidělení deskriptoru velmi dobré

Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 0

Kritérium č. 4 Proveditelnost Způsob realizace aktivit a jejich návaznost

Výběrová komise se shodla na deskriptoru „velmi dobré“. Odůvodnění přiděleného deskriptoru viz. Hodnotící tabulka projektu.

Hlasování: O přidělení deskriptoru velmi dobré

Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 0

Žádost o podporu získala od Výběrové komise bodový zisk 92,5 a splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou.

Hlasování: O přidělení bodového zisku 92,5 a splnění podmínek věcného hodnocení s výhradou.

Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 0



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

4) *Věcné hodnocení projektů k výzvě MAS č. 936/03_16_047/CLLD_15_01_037* *Výzva MAS Blaník, z. s. _ESF_Programy pro práci se skupinou sociálně* *ohrožených osob mimo rámec zákona o sociálních službách (V.)*

Výběrová komise přistoupila k hodnocení přijatých projektů ve výzvě MAS Blaník, z. s. _ESF_Programy pro práci se skupinou sociálně ohrožených osob mimo rámec zákona o sociálních službách (V.) Členové výběrové komise zahájili hodnocení podle kontrolních listů, které jsou přílohou tohoto zápisu.

1) Klubko

Kritérium č. 1 Potřebnost: Vymezení problému a cílové skupiny

Výběrová komise se shodla na deskriptoru „velmi dobré“. Odůvodnění přiděleného deskriptoru viz. Hodnotící tabulka projektu.

Hlasování: O přidělení deskriptoru velmi dobré

Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 0

Kritérium č. 2 Účelnost: Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu

Výběrová komise se shodla na deskriptoru „velmi dobré“. Odůvodnění přiděleného deskriptoru viz. Hodnotící tabulka projektu.

Hlasování: O přidělení deskriptoru velmi dobré

Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 0

Kritérium č. 2 Účelnost: Způsob ověření dosažení cíle projektu

Výběrová komise se shodla na deskriptoru „velmi dobré“. Odůvodnění přiděleného deskriptoru viz. Hodnotící tabulka projektu.

Hlasování: O přidělení deskriptoru velmi dobré

Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 0

Kritérium č. 3 Efektivnost a hospodárnost: Efektivita projektu, rozpočet

Výběrová komise se shodla na deskriptoru „dobré“. Odůvodnění přiděleného deskriptoru viz. Hodnotící tabulka projektu.

Hlasování: O přidělení deskriptoru dobré

Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 0

Kritérium č. 3 Efektivnost a hospodárnost: Adekvátnost indikátorů

Výběrová komise se shodla na deskriptoru „velmi dobré“. Odůvodnění přiděleného deskriptoru viz. Hodnotící tabulka projektu

Hlasování: O přidělení deskriptoru velmi dobré

Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 0



Kritérium č. 4 Proveditelnost Způsob zapojení cílové skupiny

Výběrová komise se shodla na deskriptoru „dobré“. Odůvodnění přiděleného deskriptoru viz. Hodnotící tabulka projektu

Hlasování: O přidělení deskriptoru dobré

Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 0

Kritérium č. 4 Proveditelnost Způsob realizace aktivit a jejich návaznost

Výběrová komise se shodla na deskriptoru „velmi dobré“. Odůvodnění přiděleného deskriptoru viz. Hodnotící tabulka projektu

Hlasování: O přidělení deskriptoru velmi dobré

Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 0

Žádost o podporu získala od Výběrové komise bodový zisk 95 a splnila podmínky věcného hodnocení.

Hlasování: O přidělení bodového zisku 95 a splnění podmínek věcného hodnocení.

Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 0

Seznam projektů podle dosažených bodů, rozdělený na projekty, které splnily a nesplnily podmínky věcného hodnocení

Projekt č.	Název projektu	Žadatel	Celkové způsobilé výdaje	Celkový bodový zisk	Splnil / nesplnil podmínky věcného hodnocení
Výzva MAS Blaník, z. s._ESF_Činnost komunitních center (IV.)					
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0014020	KC Vlašim - provoz	Charita Vlašim	2 377 245,-	92,5	Splnil podmínky věcného hodnocení s výhradou.
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0013988	Centrum pro rozvoj dětí s handicapem	Mgr. Zuzana Neradová	1 988 000,-	81,25	Nesplnil podmínky věcného hodnocení.
Výzva MAS Blaník, z. s._ESF_Programy pro práci se skupinou sociálně ohrožených osob mimo rámec zákona o sociálních službách (V.)					
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0014013	Klubko	Diakonie ČCE - středisko Střední Čechy	552 287,50,-	95	Splnil podmínky



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

					věcného hodnocení.
--	--	--	--	--	-----------------------

5) Další záležitosti spolku, diskuse, navrhněte

Předseda poděkoval přítomným za účast a ukončil jednání.

Schůze ukončena ve 10:30 hod.

Zapsala: Monika Hlaváčková

Ověřil: Jan Horálek

Přílohy: Hodnotící tabulky VH

Zápisy z jednání VH

Prezenční listina



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost



MAS Blaník

Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	912/03_16_047/CLLD_15_01_037
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0013988
Název projektu	Centrum pro rozvoj dětí s handicapem
Název žadatele	Mgr. Zuzana Neradová
Právní forma žadatele	Podnikající fyzická osoba

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní naplní projektů?	35	Velmi dobře	35	Ano, projekt se zaměřuje na komunitní centrum pro rozvoj dětí s autismem, ADHD, mentálním postižením a jinými handicapem. Z průzkumu trhu i Strategie CLLD vyplývá, že v ORP Vlašim je opravdu nedostatek aktivit/terapií/podpory pro tyto cílové skupiny. Potřeba komunitního centra s tímto zaměřením vychází z vlastní zkušenosti žadatelky. Cílová skupina je adekvátní naplní projektu – rodiny dětí s postižením patří mezi sociálně vyloučené skupiny. Návazně jednotlivé cílové skupiny jsou řádně popsány a jsou v souladu s projektem.



Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Velmi dobře	25	Žadatel uvádí 4 zásadní cíle, které bude naplňovat pomocí 8 klíčových aktivit. Cíle projektu jsou v souladu s výzvou MAS Blaník, z. s. i s kritérii stanovenými ŘO. Z popisu klíčových aktivit je zřejmá jistá flexibilita, program se tedy bude upravovat v návaznosti na zdravotní stav, možnosti a priority dítěte či rozhodnutí odborníka, který vyhodnotí aktuální potřebnost.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dostatečně	2,5	Ověření dosažení cílů projektu dojde skrze naplnění cílových hodnot indikátorů, které žadatel zvolil. Žádné další ověření dosažení cílů není uvedeno. Zcela chybí provázanost činnosti jednotlivých odborníků. Chybí porady/evaluace realizačního týmu. V komunitním centrum je nutnost průběžně vyhodnocovat naplňování cílů komplexně, v rámci všech klíčových aktivit, což v projektu není uvedeno. Žadatel uvádí zveřejňování výkazů centra a aktualizaci informací na Facebooku- opět velmi obecně, nutno stanovit konkrétní časové intervaly.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Nedostatečně	3,75	Rozpočet je nedostačující. Jednotlivé položky nejsou rozepsány. Nelze dohledat konkrétní ceny položek – tudíž nelze vyhodnotit, zda jsou ceny v místě a čase obvyklé, zda je projekt nastaven efektivně a hospodárně.



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost



MAS Blaník

	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi dobře	5	Celkový počet účastníků 40 se vzhledem k hranici bagatelní podpory jeví jako adekvátní. Vznikne zařízení s okamžitou kapacitou 15 osob. Nastavená cílová hodnota indikátoru Využívání podpořených služeb 200 je velmi slušná. Další indikátory nebyly stanoveny, nicméně cílové hodnoty uvedených indikátorů jsou nastaveny adekvátně vzhledem k plánovaným aktivitám projektu.
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Velmi dobře	5	Projekt je postaven na aktivní zapojení cílové skupiny do plánovaných aktivit. Rozvoj, podpora cílové skupiny bude probíhat s ohledem na aktuální zdravotní stav, nastavené priority a potřeby. Jako riziko projektu uveden nižší zájem klientů o služby – opatření vychází z KA 1 Mapování regionu, rozděvávání letáků, plakátů a vizitek (kontaktování odborných pracovišť).
Proveditelnost						Projekt je nastaven na 30 měsíců. U klíčových aktivit není jasný časový harmonogram (začátek a konec). Klíčová aktivita Volnočasové (skupinové) aktivity pro děti s handicapem a Skupinové terapie pro děti s handicapem – zde uvedeny pravidelná setkání – „pravidelné“ moc obecně, nutno konkretizovat a pevně/přesně stanovit.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dostatečně	5	
Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)						



Výběrová komise souhlasí s komentářem odborného posudku.

Z popisu je patrné, že celý projekt zaštiťuje speciální pedagog. Dle výzvy č. 047 ŘO, přílohy č. 3 Popis podporovaných aktivit je nutné, aby činnost komunitního centra byla zastrešena koordinována minimálně jednou osobou s odbornou způsobilostí sociálního pracovníka podle zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách. Žadatel nedoložil životopis či jiný dokument ze kterého by bylo průkazné, že tuto podmínku splňuje. Nicméně dle identifikace žadatele (magisterský titul) se jeví tato podmínka jako splněna.

Vzhledem k nejasnému časovému harmonogramu a velmi obecnému jednotkovému rozpočtu, nelze z projektu jednoznačně určit, jaký bude „týdenní rozvrh“ na jednotlivé dny a kdy budou jednotlivé klíčové aktivity probíhat.

V popisu realizačního týmu uveden sociální pracovník – 1 hodina konzultace za týden. Dále v projektu není o soc. pracovníkovi ani zmínka. Co bude konzultovat, jaká bude jeho náplň práce, s kým bude konzultovat, atd.? Zde nutno doplnit náplň práce sociálního pracovníka.

V žádosti se hovoří o komplexním rozvoji, avšak chybí komplexní propojení jednotlivých odborníků, společná setkání, předávání informací o klientech Kom. Centra, nutnost společných porad/evaluací, vyhodnocování plnění cílů stanovených v individuálním plánu.

V rozpočtu chybí jednotlivé položky. Není z něj patrné, o co konkrétně se jedná. Rozpis nákladů u klíčových aktivit je taktéž velmi obecný, tedy nedostačující. Například IT vybavení (uvedeno v klíčové aktivitě Příprava a vybavení komunitního centra) je vázáno na vyšší úvazku jednotlivých pracovníků (spadající do přímých nákladů) a řádném odůvodnění. Toto zcela chybí!

Jiné položky uvedeny duplicitně- KA1 (Mapování regionu, rozdávání letáků, plakátů a vizitek) provozní náklady, KA 2 (Příprava a vybavení komunitního centra) provozní náklady – a dále se o nich nehovoří. Buďto jsou tedy uvedeny duplicitně, nebo chybí v následujících KA nebo si je žadatel bude muset hradit z nepřímých nákladů. Ale vzhledem k tomu, že chybí časové hledisko (od 1.7. 2019 - ?) u KA 2, není zřejmé, od kdy by tyto provozní náklady spadaly pod nepřímé náklady.

Příklad: dle Rozpočtu položka 1.1.4 Nákup služeb – služby psychologa, účetní a soc.pracovníka = **120 800 Kč**.

Z projektu je zřejmé:

- služby psychologa – 2 hod/měsíc á 1000 Kč ->2000 Kč/měsíc x 30 měsíců = 60 000 Kč
 - služby účetní- 1 hod/ týden á 300 Kč -> 300 x 130 týdnů (počítány všechny týdny od 1. 7. 2019 – 31. 12. 2021) = 39 000 Kč
 - služby soc. prac.-1 hod/ týden á 300 Kč -> 300 x 130 týdnů (počítány všechny týdny od 1. 7. 2019 – 31. 12. 2021) = 39 000 Kč
- CELKEM: 60 000 Kč + 39 000 Kč + 39 000 Kč = **138 000 Kč**

Na tomto příkladu je zcela zjevně ukázáno, že uvedený rozpočet není dostačující. Je velmi obecný, nutno konkretizovat!

V žádosti popisovány terénní sociální služby + cestovní náhrady uvedeny u KA 1- v rozpočtu nejsou cestovní náhrady uvedeny! Cestovné spadá pod přímé náklady.



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost



MAS Blaník

V úvodu uveden plný úvazek speciálního pedagoga 40hodin/týden. Následně v projektu popisována hodinová sazba pro speciálního pedagoga. Vzhledem k velmi nepřehlednému a obecnému Rozpočtu není možné identifikovat správnou odměnu pro speciálního pedagoga. Nutno změnit- pokud plný úvazek, tak uvést měsíční mzdu. V případě dohody o provedení práce, lze udat hodinovou sazbu, nicméně žadatel musí brát v potaz nutnost zařetí komunijního centra sociálním pracovníkem dle zákona č. 108/2006 SB. o sociálních službách.

V popisu realizačního týmu uvedeni Osobní asistenti dle potřeby (DPP). Opět není provázanost v rozpočtu.

Přílohou žádosti je Informace o provozovně komunitního centra – zde je uvedeno, že se jedná o nebytové prostory v I. Patře budovy. V popisu projektu chybí opatření, které zajistí bezbariérovost pro cílové skupiny.

Projekt má velmi pěknou myšlenku, nicméně je napsán velmi obecně. Chybí jasná fakta, která by následně mohla být kontrolována a zároveň by se přehledně vidělo plnění stanovených plánů. Chybí jasný časový harmonogram, rozpis jednotlivých nákladů klíčových aktivit a s tím soulad s jednotkovým rozpočtem. Konkrétní položky jednotlivě oceněné. Doplnit podrobný popis realizačního týmu s jasně daným ohodnocením, které bude korespondovat s Rozpočtem.

Bodový zisk	81,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost o podporu nesplnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise		Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	STANISLAV KUBEL	
Jméno a příjmení:	FRANCIŠKA NEBRINSKÁ	
Jméno a příjmení:	MARIE MARKOVÁ	
Jméno a příjmení:	ELIŠKA ŠVEDOVÁ	
Jméno a příjmení:	MILAN HÁČEK	
Jméno a příjmení:	DAVA PRODIKOVÁ	
Jméno a příjmení:	KAREL KROBBA	
Jméno a příjmení:	JAN HORÁLEK	



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost



MAS Blaník

Volba	Velmi dobré	Dobré	Dostatečné	Nedostatečné
	100 %	75 %	50 %	25 %
Pro	8			
Proti	0			
Zdržel se	0			



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost



MAS Blaník

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	912/03_16_047/CLLD_15_01_037
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0014020
Název projektu	Provoz komunitního centra Vlašim
Název žadatele	Charita Vlašim
Právní forma žadatele	Evidované církevní právnické osoby

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/keré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Velmi dobré	35	Ano, projekt je zaměřen na rozvoj sociálního a komunitního potenciálu. Potřebnost vyplývá z požadavků a aktivity místní komunity ve Vlašimi, jak žadatel uvádí. Žadatel disponuje místní znalostí a zkušenostmi v problematice práce s danými cílovými skupinami. Cílové skupiny jsou adekvátní náplni projektu, žadatel doložit důležitost konkrétních cílových skupin statistikami. Cílové skupiny jsou řádně a detailně popsány.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenci logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Velmi dobré	25	Hlavním obecným cílem projektu je zvýšit zapojení lokálních aktérů do řešení problémů soc. začleňování ve venkovských oblastech. Žadatel dále popisuje konkrétní cíle s jasně



Efektivita a hospodárnost							daným programovým a časovým rámcem. V rámci projektu bude realizováno 6 klíčových aktivit, které na sebe navazují, jsou řádně a srozumitelně popsány. Cíle a konzistentnost projektu jsou zcela v pořádku.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Velmi dobré	5	Ověření dosažení cílů projektu dojde skrze naplnění cílových hodnot indikátorů, které žadatel zvolil. Dále žadatel uvádí ověření pomocí doložení dokumentace realizovaných aktivit / akcí, presenčními listinami a monitorovacími listy podpořených osob). Žadatel bude výsledky průběžně – půlročně evaluovat.	
	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dostatečné	7,5	Vzhledem k průzkumu trhu, cenám/mzdám/platům obvyklým v regionu se navrhuje krácení viz. komentář níže.	
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi dobré	5	Cílové hodnoty indikátorů jsou nastaveny adekvátně vzhledem k aktivitám a době trvání projektu. Žadatel konkrétně popisuje, jak k cílovým hodnotám dospěl. Bude tedy podpořeno 1 komunitní centrum s okamžitou kapacitou 133 osob. Vzhledem k hranici bagatelní podpory a stanovým cílovým skupinám byla hodnota indikátoru Celkový počet účastníků nastavena na 15 osob a indikátoru Využívání	



						podpořených služeb na 150 osob. Tyto cílové hodnoty jsou adekvátní.
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Velmi dobře		Způsob práce s cílovými skupinami je řádně popsán, stejně tak jejich potřeby a zapojení do průběhu projektu. Žadatelem vyhodnoceno riziko nežádu ze strany cílové skupiny o účast na aktivitách projektu jako velmi závažné, ale velmi nepravděpodobné, protože jednotlivé KA vychází právě z potřeb a přání cílových skupin/členů. Aktivitý Centra budou vedeny sociálním pracovníkem, ale zároveň bude prostor pro aktivní zapojení členů komunity.
Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Velmi dobře		Projekt je nastaven na 18 měsíců. Aktivitý projektu jsou řádně popsány a vhodně provázány, mají jasný časový rámec a logickou návaznost. Aktivitý budou průběžně – pravidelně – vyhodnocovány a případně upravovány, aby docházelo k plnění nastavených cílů. S provozem Komunitního centra se počítá i po skončení projektu.
Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)						
Žadatel uvádí výši mezd dle Obvyklých mezd/platů OPZ, což je celorepublikový průměr. S ohledem na výši mezd v této době, místě a sféře navrhuji ponížení na položkách:						
1.1.1.1.1 Odborný garant (ředitelka KC, sociální pracovník) z 48 776 Kč / měsíc. Vzhledem k náplni práce a postavení v celém projektu navrhuji krácení na 43 000 Kč /měsíc. Dle průzkumu trhu sociální pracovníci v ORP Vlašim nedosahují takové výše mzdy. Celkové náklady na položce 1. 1. 1. 1. 1 tedy 43 000 x 18 měsíců = 774 000 Kč.						
1.1.1.1.2 Krácení na položce 1. 1. 1. 1 Odborný garant (ředitelka KC, sociální pracovník) o 103 968Kč.						
Koordinační materiál pomoci 30 418 Kč / měsíc. Vzhledem k výši mezd sociálních pracovníků v regionu navrhuji krácení na 25 000 Kč /měsíc. Dle průzkumu trhu sociální pracovníci v ORP Vlašim nedosahují takové výše mzdy. Celkové náklady na položce 1. 1. 1. 1. 2 tedy 25 000 Kč x 18 měsíců = 450 000 Kč.						



Krácení na položce 1. 1. 1. 1 Koordinátor vzájemné materiální pomoci o 97 524 Kč.

Vzhledem k průzkumu trhu (Heureka, Euronics) navrhuji krácení na položkách:

1.1.3.2.2.3 Elektrické spotřebiče 57 000 Kč. V KA 06 Vybavení KC pro práci s CS podobně uvedeny jednotlivé spotřebiče. Navrhuji krácení u položky „mikrovlnka“ z 6. 500 Kč na 4. 000 Kč a kombinované chladničky z 15 000 Kč na 13 000 Kč. Celkové náklady na položce 1.1.3.2.2.3 Elektrické spotřebiče tedy 52 500 Kč.

Krácení na položce 1.1.3.2.2.3 Elektrické spotřebiče o 4 500 Kč.

Vzhledem k průzkumu trhu (Favi, XXX Lutz) navrhuji krácení na položkách:

1.1.3.2.2.4 Drobné vybavení 38 200 Kč. V KA 06 Vybavení KC pro práci s CS podobně uvedeno drobné vybavení. Navrhuji krácení u položky sada nádobí z 1. 000 Kč/sada na 300 Kč/SADA. Dále krácení u příbory sada, kdy žadatel uvedl příbory sada 17 ks cca 600 Kč/sada – celkem 10 200 Kč. Dle průzkumu trhu vyplývalo, že SADA příborů cca 500 Kč. Vzhledem ke kapacitě komunitního centra a pořizování počtu kusů(100) jiného drobného vybavení (sklenice, hrnky) předpokládám pořízení i cca 100 ks jednotlivé sady/kusů příborů (nůž, vidlička, lžička, lžice). SADA příborů se však prodává ne po zmíněných 4ks, ale celkem po 24 ks (tj. 6 ks od jednotlivého druhu). Z toho vyplývá potřeba pořízení 5x SADA (po 24 kusech) a celkové náklady na pořízení příborů tedy 2. 500 Kč (v žádosti 10 200 Kč).

Celkové náklady na položce 1. 1.3.2.2.4 Drobné vybavení tedy 18 600 Kč.

Krácení na položce 1.1.3.2.2.4 Drobné vybavení o 19 600 Kč.

Vzhledem k průzkumu trhu (Hornbach, Obi) navrhuji krácení na položkách:

1.1.3.2.2.5 Sada zahradního nářadí 10 000 Kč. V KA 05 Environmentální aktivity a podpora jejich využití uvedeno některé vybavení. Dle průzkumu trhu např. motyčka á 150 Kč, rýč á 200 Kč, lopata á 200 Kč, hrábě á 300 Kč,... proto navrhuji celkové náklady na položce 1.1.3.2.2.5 na 8 000 Kč.

Krácení na položce 1.1.3.2.2.5 Sada zahradního nářadí o 2 000 Kč.

1.1.3.2.2.6 Závěsné truhlíky, vertikální a vyvýšené záhony 28 600 Kč. V KA 05 Environmentální aktivity a podpora jejich využití jsou uvedeny jednotlivé komodity. Dle průzkumu trhu navrhuji krácení u položky Závěsný truhlík á 350 Kč – celkem (5 ks) 1 750 Kč; vertikální záhon á 3000 Kč – celkem (3) 9 000 Kč ; vyvýšený záhon á 4 000 Kč – celkem (3 ks) 12 000 Kč. Celkové náklady na položce 1.1.3.2.2.6 tedy 22 750 Kč.

Krácení na položce 1.1.3.2.2.6 Závěsné truhlíky, vertikální a vyvýšené záhony o 5 850 Kč.

1.1.3.2.2.7 Sazenice 15 000 Kč. V KA 05 Environmentální aktivity a podpora jejich využití jsou uvedeny jednotlivé sazenice. Dle průzkumu trhu navrhuji krácení u položky Bylinky a květiny na 5000 Kč. Žadatel zde neuvedl počet kusů, není uveden ani rozměr jednotlivých truhlíků či záhonů, proto vzhledem k průzkumu trhu, kdy jednotlivé sazenice bylinek či květin cca á 50 Kč navrhuji krácení na této položce na 5000 Kč (tedy cca 100 ks). Celkové náklady na položce 1.1.3.2.2.7 tedy 12 500 Kč.

Krácení na položce 1.1.3.2.2.7 Sazenice o 2 500 Kč.

Všechno krácení je uvedeno s ohledem na efektivnost a hospodárnost projektu a zároveň vzhledem k místním poměrům v ORP MAS Blaník.

Z výše uvedeného vyplývá krácení přímých nákladů o 235 942 Kč.

Přímé náklady projektu nově po krácení 1 901 850 Kč (původně 2 137 792 Kč) a z toho plynou nepřímé náklady (25%) 475 395 Kč.



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost



MAS Blaník

CELKOVÉ ZPŮSOBILÉ VÝDAJE 2 377 245 Kč (původně 2 672 240 Kč).

Bodový zisk	92,5
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpisy přítomných členů hodnotící komise				Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	<i>STANISLAV ŠVABEL</i>	Podpis:	<i>[Signature]</i>	
Jméno a příjmení:	<i>FRANTIŠEK KALOUSKÝ</i>	Podpis:	<i>[Signature]</i>	
Jméno a příjmení:	<i>MARIE MARIÁNOVÁ</i>	Podpis:	<i>[Signature]</i>	
Jméno a příjmení:	<i>ELIŠKA TRPÁČKOVÁ</i>	Podpis:	<i>[Signature]</i>	
Jméno a příjmení:	<i>MILAN HAJEK</i>	Podpis:	<i>[Signature]</i>	
Jméno a příjmení:	<i>DANIEL PROCHÁZEK</i>	Podpis:	<i>[Signature]</i>	
Jméno a příjmení:	<i>KAREL KROPPA</i>	Podpis:	<i>[Signature]</i>	
Jméno a příjmení:	<i>JAN HOLÁEK</i>	Podpis:	<i>[Signature]</i>	

Volba	Velmi dobré	Dobré	Dostatečné	Nedostatečné
	100 %	75 %	50 %	25 %

Pro	8			
Proti	0			
Zdržel se	0			



ZÁPIS Z JEDNÁNÍ VÝBĚROVÉ KOMISE MAS (SOUHRN ŽÁDOSTÍ O PODPORU PODANÝCH DO VÝZVY MAS – VĚCNÉ HODNOCENÍ)

Název MAS	MAS Blaník, z.s.
číslo SCLLD	CLLD_15_01_037
Číslo výzvy MAS	912/03_16_047/CLLD_15_01_037
Alokace výzvy MAS	2 678 130,00

Datum jednání	17. 6. 2019
Čas jednání	9:00
Místo jednání	Kancelář MAS Blaník, Palackého náměstí 65, Vlašim
Seznam účastníků	Viz. Prezenční listina

Přehled hodnocených projektů:

Projekt č.	Název projektu	Název žadatele	Právní forma žadatele	Bodové hodnocení	Výsledek věcného hodnocení	Celkové způsobilé výdaje
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0013988	Centrum pro rozvoj dětí s handicapem	Mgr. Zuzana Neradová	Podnikající fyzická osoba	81,25	Žádost o podporu nespĺnila podmínky věcného hodnocení	1 988 000,00
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0014020	Provoz Komunitního centra Vlašim	Charita Vlašim	Evidované církevní právnické osoby	92,5	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení	2 377 245 Kč

PŘÍLOHY:

-hodnotící tabulky věcného hodnocení jednotlivých projektů



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost



MAS Blaník

-prezenční listina

Přítomní členové výběrového orgánu svým podpisem tohoto zápisu potvrzují výsledek věcného hodnocení:

Jméno a příjmení	Název subjektu/ sektor	Podpis
Karel Kroupa	Soukromý/rozvoj obcí	
Marie Marhanová	Soukromý/rozvoj obcí	
Stanislav Kužel	Soukromý/kultura, spolky	
Eliška Švejdová	Veřejný/rozvoj obcí	
Pavel Procházka	Soukromý/rozvoj obcí	
František Nebřenský	Soukromý/kultura, spolky	
Jan Horálek	Soukromý/kultura, spolky	
Milan Hájek	Soukromý/potenciál krajiny	



Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	936/03_16_047/CLLD_15_01_037
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0014013
Název projektu	Klubbko
Název žadatele	Diakonie ČCE - středisko Střední Čechy
Právní forma žadatele	Evidované církevní právnické osoby

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	Velmi dobré	35	Projekt se zaměřuje na řešení problému s ohledem na strategii CLLD. Vytváří další nástroj k řešení problémům cílové skupiny (CS), osob z regionu MAS Blaník, se kterými žadatel denně pracuje. Zná totiž problémy a potřeby CS. Navrhovaný nástroj vychází z praxe. Doplníuje postupy sociální práce, které vymezuje Zákon 108/2006.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenci logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Velmi dobré	25	Cíl projektu je nastaven logicky a vychází z potřeb CS. Je měřitelný. Zvolené klíčové aktivity jsou provázány.
		Způsob ověření dosažení cíle projektu	5	Velmi dobré	5	Evaluace je dostatečně nastavena



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost



MAS Blaník

Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dobré	11,25	Rozpočet je nastaven adekvátně ke KA.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi dobré	5	Indikátory jsou nastaveny logicky dle znalosti lokality a CS.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dobré	3,75	CS má omezené znalosti a kompetence. Žadatel zná její možnosti. Zapojení je adekvátní
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Velmi dobré	10	Aktivitty jsou prakticky nastaveny tak, aby se vzájemně doplňovaly a navazovaly na sebe.
Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)						

Bodový zisk	95
Výsledek věcného hodnocení	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise

Jméno a příjmení:	GRHUSIAN VUZEK	Podpis:		Detaili hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	FRANHRTK Lubina	Podpis:		
Jméno a příjmení:	MARIE MARHAROVA	Podpis:		
Jméno a příjmení:	ELIŠKA VEJSELOVA	Podpis:		
Jméno a příjmení:	MILAN HÁJEK	Podpis:		
Jméno a příjmení:	DAVID PRADNÁK	Podpis:		
Jméno a příjmení:	KAREL KRDOVA	Podpis:		

JAK HORNÁEK



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost



MAS Blaník

Jméno a příjmení:

Podpis:

Volba	Velmi dobré 100 %	Dobré 75 %	Dostatečné 50 %	Nedostatečné 25 %
-------	----------------------	---------------	--------------------	----------------------

Pro	8			
Proti	0			
Zdržel se	0			



ZÁPIS Z JEDNÁNÍ VÝBĚROVÉ KOMISE MAS (SOUHRN ŽÁDOSTÍ O PODPORU PODANÝCH DO VÝZVY MAS – VĚCNÉ HODNOCENÍ)

Název MAS	MAS Blaník, z.s.
číslo SCLLD	CLLD_15_01_037
Číslo výzvy MAS	936/03_16_047/CLLD_15_01_037
Alokace výzvy MAS	553 098,75

Datum jednání	17. 6. 2019
Čas jednání	10:00
Místo jednání	Kancelář MAS Blaník, Palackého náměstí 65, Vlašim
Seznam účastníků	Viz. Prezenční listina

Přehled hodnocených projektů:

Projekt č.	Název projektu	Název žadatele	Právní forma žadatele	Bodové hodnocení	Výsledek věcného hodnocení	Celkové způsobilé výdaje
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0014013	Klubko	Diakonie ČCE - středisko Střední Čechy	Evidované církevní právnické osoby	95	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení	552 287,50

PŘÍLOHY:








- hodnotící tabulky věcného hodnocení jednotlivých projektů
- prezenční listina
- Přítomní členové výběrového orgánu svým podpisem tohoto zápisu potvrzují výsledek věcného hodnocení.



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost



MAS Blaník

Jméno a příjmení	Název subjektu/ sektor	Podpis
Karel Kroupa	Soukromý/rozvoj obcí	
Marie Marhanová	Soukromý/rozvoj obcí	
Stanislav Kužel	Soukromý/kultura, spolky	
Eliška Švejdová	Veřejný/rozvoj obcí	
Pavel Procházka	Soukromý/rozvoj obcí	
František Nebřenský	Soukromý/kultura, spolky	
Jan Horálek	Soukromý/kultura, spolky	
Milan Hájek	Soukromý/potenciál krajiny	