



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost



MAS Blaník

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	912/03_16_047/CLLD_15_01_037
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0013988
Název projektu	Centrum pro rozvoj dětí s handicapem
Název žadatele	Mgr. Zuzana Neradová
Právní forma žadatele	Podnikající fyzická osoba

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní naplní projektu?	35	Velmi dobře	35	Ano, projekt se zaměřuje na komunitní centrum pro rozvoj dětí s autismem, ADHD, mentálním postižením a jinými handicapem. Z průzkumu trhu i Strategie CLLD vyplývá, že v ORP Vlašim je opravdu nedostatek aktivit/terapií/podpory pro tyto cílové skupiny. Potřeba komunitního centra s tímto zaměřením vychází z vlastní zkušenosti žadatelky. Cílová skupina je adekvátní naplní projektu – rodiny dětí s postižením patří mezi sociálně vyloučené skupiny. Návrhové jednotlivé cílové skupiny jsou řádně popsány a jsou v souladu s projektem.



Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Velmi dobře	25	Žadatel uvádí 4 zásadní cíle, které bude naplňovat pomocí 8 klíčových aktivit. Cíle projektu jsou v souladu s výzvou MAS Blaník, z. s. i s kritérii stanovenými ŘO. Z popisu klíčových aktivit je zřejmá jistá flexibilita, program se tedy bude upravovat v návaznosti na zdravotní stav, možnosti a priority dítěte či rozhodnutí odborníka, který vyhodnotí aktuální potřebnost.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dostatečně	2,5	Ověření dosažení cílů projektu dojde skrze naplnění cílových hodnot indikátorů, které žadatel zvolil. Žádné další ověření dosažení cílů není uvedeno. Zcela chybí provázanost činnosti jednotlivých odborníků. Chybí porady/evaluace realizačního týmu. V komunitním centrum je nutnost průběžně vyhodnocovat naplňování cílů komplexně, v rámci všech klíčových aktivit, což v projektu není uvedeno. Žadatel uvádí zveřejňování výkazů centra a aktualizaci informací na Facebooku- opět velmi obecně, nutno stanovit konkrétní časové intervaly.
	Efektivita projektu, rozpočet hospodárnost	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Nedostatečně	3,75	Rozpočet je nedostačující. Jednotlivé položky nejsou rozepsány. Nelze dohledat konkrétní ceny položek – tudiž nelze vyhodnotit, zda jsou ceny v místě a čase obvyklé, zda je projekt nastaven efektivně a hospodárně.



	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi dobře	5	Celkový počet účastníků 40 se vzhledem k hranici bagatelní podpory jeví jako adekvátní. Vznikne zařízení s omezenou kapacitou 15 osob. Nastavená cílová hodnota indikátoru Využívání podpořených služeb 200 je velmi slušná. Další indikátory nebyly stanoveny, nicméně cílové hodnoty uvedených indikátorů jsou nastaveny adekvátně vzhledem k plánovaným aktivitám projektu.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Velmi dobře	5	Projekt je postaven na aktivní zapojení cílové skupiny do plánovaných aktivit. Rozvoj, podpora cílové skupiny bude probíhat s ohledem na aktuální zdravotní stav, nastavené priority a potřeby. Jako riziko projektu uveden nižší zájem klientů o služby – opatření vychází z KA 1 Mapování regionu, rozdávání letáků, plakátů a vizitek (kontaktování odborných pracovníků).
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dostatečně	5	Projekt je nastaven na 30 měsíců. U klíčových aktivit není jasný časový harmonogram (začátek a konec). Klíčová aktivita Volnočasové (skupinové) aktivity pro děti s handicapem a Skupinové terapie pro děti s handicapem – zde uvedeny pravidelná setkání – „pravidelné“ moc obecné, nutno konkretizovat a pevně/přesně stanovit.
Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)						



Výběrová komise souhlasí s komentářem odborného posudku.

Z popisu je patrné, že celý projekt zaštiťuje speciální pedagog. Dle výzvy č. 047 ŘO, přílohy č. 3 Popis podporovaných aktivit je nutné, aby činnost komunitního centra byla zaštiťována koordinována minimálně jednou osobou s odbornou způsobilostí sociálního pracovníka podle zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách. Žadatel nedoložil životopis či jiný dokument ze kterého by bylo průkazné, že tuto podmínku splňuje. Nicméně dle identifikace žadatele (magisterský titul) se jeví tato podmínka jako splněna.

Vzhledem k nejasnému časovému harmonogramu a velmi obecnému jednotkovému rozpočtu, nelze z projektu jednoznačně určit, jaký bude „týdenní rozvrh“ na jednotlivé dny a kdy budou jednotlivé klíčové aktivity probíhat.

V popisu realizačního týmu uveden sociální pracovník – 1 hodina konzultace za týden. Dále v projektu není o soc. pracovníkovi ani zmínka. Co bude konzultovat, jaká bude jeho náplň práce, s kým bude konzultovat, atd.? Zde nutno doplnit náplň práce sociálního pracovníka.

V žádosti se hovoří o komplexním rozvoji, avšak chybí komplexní propojení jednotlivých odborníků, společná setkání, předávání informací o klientech Kom. Centra, nutnost společných porad/evaluací, vyhodnocování plnění cílů stanovených v individuálním plánu.

V rozpočtu chybí jednotlivé položky. Není z něj patrné, o co konkrétně se jedná. Rozpis nákladů u klíčových aktivit je taktéž velmi obecný, tedy nedostačující. Například IT vybavení (uvedeno v klíčové aktivitě Příprava a vybavení komunitního centra) je vázáno na vyšší úvazku jednotlivých pracovníků (spadající do přímých nákladů) a řádném odůvodnění. Toto zcela chybí!

Jiné položky uvedeny duplicitně- KA1 (Mapování regionu, rozdávání letáků, plakátů a vizitek) provozní náklady, KA 2 (Příprava a vybavení komunitního centra) provozní náklady – a dále se o nich nehovoří. Buďto jsou tedy uvedeny duplicitně, nebo chybí v následujících KA nebo si je žadatel bude muset hradit z nepřímých nákladů. Ale vzhledem k tomu, že chybí časové hledisko (od 1.7. 2019 - ?) u KA 2, není zřejmé, od kdy by tyto provozní náklady spadaly pod nepřímé náklady.

Příklad: dle Rozpočtu položka 1.1.4 Nákup služeb – služby psychologa, účetní a soc.pracovníka = **120 800 Kč**.

Z projektu je zřejmé:

- služby psychologa – 2 hod/měsíc á 1000 Kč ->2000 Kč/měsíc x 30 měsíců = 60 000 Kč
- služby účetní- 1 hod/ týden á 300 Kč -> 300 x 130 týdnů (počítány všechny týdny od 1. 7. 2019 – 31. 12. 2021) = 39 000 Kč
- služby soc. prac.- 1 hod/ týden á 300 Kč -> 300 x 130 týdnů (počítány všechny týdny od 1. 7. 2019 – 31. 12. 2021) = 39 000 Kč
- CELKEM: 60 000 Kč + 39 000 Kč + 39 000 Kč = **138 000 Kč**

Na tomto příkladu je zcela zjevně ukázáno, že uvedený rozpočet není dostačující. Je velmi obecný, nutno konkretizovat!

V žádosti popisovaný terénní sociální služby + cestovní náhrady uvedeny u KA 1- v rozpočtu nejsou cestovní náhrady uvedeny! Cestovné spadá pod přímé náklady.



V úvodu uveden plný úvazek speciálního pedagoga 40hodin/týden. Následně v projektu popisována hodinová sazba pro speciálního pedagoga. Vzhledem k velmi nepřehlednému a obecnému Rozpočtu není možné identifikovat správnou odměnu pro speciálního pedagoga. Nutno změnit- pokud plný úvazek, tak uvést měsíční mzdu. V případě dohody o provedení práce, lze udat hodinovou sazbu, nicméně žadatel musí brát v potaz nutnost zaštitění komunitního centra sociálním pracovníkem dle zákona č. 108/2006 Sb. o sociálních službách.

V popisu realizačního týmu uvedeni Osobní asistenti dle potřeby (DPP). Opět není provázanost v rozpočtu.

Přílohou žádosti je Informace o provozovně komunitního centra – zde je uvedeno, že se jedná o nebytové prostory v I. Patře budovy. V popisu projektu chybí opatření, které zajistí bezbariérovost pro cílové skupiny.

Projekt má velmi pěknou myšlenku, nicméně je napsán velmi obecně. Chybí jasná fakta, která by následně mohla být kontrolována a zároveň by se přehledně vidělo plnění stanovených plánů. Chybí jasný časový harmonogram, rozpis jednotlivých nákladů klíčových aktivit a s tím soulad s jednotkovým rozpočtem. Konkrétní položky jednotlivě oceněné. Doplnit podrobný popis realizačního týmu s jasně daným ohodnocením, které bude korespondovat s Rozpočtem.

Bodový zisk	81,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost o podporu nesplnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise				Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	STANISLAV KUTAL	Podpis:		
Jméno a příjmení:	FRANCIŠEK NEBRINSKÝ	Podpis:		
Jméno a příjmení:	MAJLÉ MARKHANOVA	Podpis:		
Jméno a příjmení:	ELIŠKA ŠVEDDOVÁ	Podpis:		
Jméno a příjmení:	MILAN HÁČEK	Podpis:		
Jméno a příjmení:	JOSEF PROCHÁZKA	Podpis:		
Jméno a příjmení:	KAREL KŘIVÁK	Podpis:		
Jméno a příjmení:	JAN HORÁLEK	Podpis:		



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost



MAS Blaník

Volba	Velmi dobré	Dobré	Dostatečné	Nedostatečné
	100 %	75 %	50 %	25 %
Pro	8			
Proti	0			
Zdržel se	0			