



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost



MAS Blaník

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	212/03_16_047/CLLD_15_01_037 – MAS Blaník – III.1. Hlídaní dětí pracujícím rodičům – (I.)
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0008899
Název projektu	Vybudování a provoz Dětské skupiny Anna
Název žadatele	Diakonie ČCE – středisko Střední Čechy
Právní forma žadatele	Evidované církevní právnické osoby

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřeba pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Velmi dobré	35	Žadatel doložil potřebnost projektu, vymezení problému je zejména argumentací popisující situaci rodičů vracejících se z rodičovské dovolené a nebo pečujících o děti ve věku do 15 let. Dále specificky cílovou skupinu tvoří také uživatelé sociální služby azylového domu Dům pro matku a dítě nebo sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi Zrnko. Žadatel specificky řeší matky samoživitelky bez zázemí širší rodiny, které mají přístup na trh práce bez podobných služeb složitý.



Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dobré	18,75	Žadatel navrhl 4 klíčové aktivity, které jsou vzájemně provázány a jejich soudržnost je logická. KA 01 a KA 02 by mohly být sloučené v jednu. Popis aktivit odpovídá cílům. V rámci KA 02 nelze po dobu 2 měsíců platit 2 plné úvazky chůvám, proto takovou položku rozpočtu není adekvátní zdůvodnění v KA 02. V popisu realizačního týmu je patrný překryv kompetencí manažera a evaluátora, kdy evaluátor má v popisu práce řadu aktivit, které svým charakterem odpovídají spíše práci manažera a spadají tak do nepřímých nákladů (př. kontrola výkazů práce, příprava závěrečné zprávy).
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Velmi dobré	5	
						Žadatel povede elektronickou evidenci docházky, žadatel bude výsledky průběžně evaluovat. Plánovány jsou pravidelné porady a schůzky s cílovou skupinou.



Efektivita a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dostatečné	7,5	Projekt je člen na specifickou cílovou skupinu matek samoživitelé. Proto neshledáváme problém v navržení efektivitu projektu co do indikátorů. Nicméně v několika položkách je projekt nevhodný (viz navržené krácení). Dále pozice manažera a evaluátora se v popisu práce překrývají a pozice evaluátora je značně nadhodnocena. Obdobně není dostatečně zdůvodněna potřeba zaměstnat 2 chůvy na dobu prázdnin v rámci KA 02. A dále některé položky jsme vyhodnotili jako investičního charakteru. Proti zvyklostem nejsou zvlášť vyčísleny odvozy na sociální a zdravotní pojištění. Chybí popis položek v rozpočtu pro přehlednost. Konkrétní položky je nutné dovozovat z textu žádosti.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dostatečné	2,5	Indikátor 5001 Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo... 10 neodpovídá textu žádosti, kde se hovoří o kapacitě 6 dětí/okamžitá kapacita, čemuž odpovídá také rozpočet projektu. Kapacita 10 podpořených osob odpovídá zdůvodnění a je stanoven jako minimální.



Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Velmi dobré	5	Cílová skupina je popsána dobře, stejně tak její potřeby, způsob práce s cílovou skupinou. Projekt navíc bude mít zvláštní webový odkaz na stránkách žadatele. Pravidelně budou informace uveřejněny v místním tisku. S účastníky projektu budou probíhat schůzky.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dobré	7,5	Aktivita projektu jsou provázané a realizovatelné. Žadatel realizuje projekt ve vlastní nemovitosti a má dostatečnou zkušenost s prací s cílovou skupinou.

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Projekt realizuje žadatel s dlouholetou zkušeností s prací s cílovou skupinou projektu. Uživatelé projektu se předpokládají rodiče dětí a často také matky samostatně užívatelky služeb Dům pro matku a dítě nebo služby sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi Zrnko. Tím je projekt výjimečný a je tak třeba pohledet na jeho efektivitu. Kapacita zařízení bude 6 dětí/okamžitá kapacita a otevřeno bude od 6 do 18 hodin, tj. 12 hodin denně. Službu mají zajišťovat 2 chůvy, manažer, evaluátor a doprovodní členové týmu – účetní. S ohledem na navržené aktivity se jeví několik položek jako nadhodnocených:

- a) Navrhujeme krácení na pozici Evaluátor z důvodu překryvu kompetencí s manažerem projektu a z důvodu porovnání s ostatními projekty takto – z úvazku 0,1 – tj. krácení na položce č. 1.1.1.1.2 Pracovní smlouvy – evaluátor KA 04 – původně 24 120,- Kč * 24 měsíců = 578 880,- Kč na nově: 1.1.1.1.2 Pracovní smlouvy – evaluátor KA 04 – 4 020,- Kč * 24 měsíců = 96 480,- Kč, **navržené krácení = 482 400,- Kč**
- b) Navrhujeme krácení na položce č. 1.1.1.1.1. Pracovní smlouvy – pečující osoba KA 2, KA 3 – původně 29 480,- Kč * 24 měsíců = 707 520, nově 1.1.1.1.1. Pracovní obhajitelná ani naplň např. realizace školení
Navrhujeme krácení na položce č. 1.1.1.1.3. Pracovní smlouvy – pečující osoba KA 2, KA 3 – původně 29 480,- Kč * 24 měsíců = 707 520, nově 1.1.1.1.3. Pracovní smlouvy – pečující osoba KA 2, KA 3 – 29 480,- Kč * 22 měsíců = 648 560,- Kč, **navržené krácení = 58 960,- Kč** – práce 2 měsíce před zahájením provozu není obhajitelná ani naplň např. realizace školení
- c) Navrhujeme krácení na položce č. 1.1.5.1. Drobné stavební úpravy KA1 – 2 * 40 000,- Kč, **navržené krácení = 80 000,- Kč**, popis ukazuje na investiční výdaje uměle rozdělené do 2 položek (stavební úpravy sprchy, stavební úpravy toalety), nejedná se o opravu (neinvestiční výdaj)
- e) Navrhujeme krácení na položce č. 1.1.4.2 Nákup služeb KA 01 (odborné práce) – 2 * 10 000,- Kč, **navržené krácení = 20 000,- Kč**, obdobně jako výše popis ukazuje na investiční výdaj (stavební práce)
- f) Navrhujeme krácení na položce 1.1.3.2.2.08 Neodpísovaný hmotný majetek KA 2 (zařízení DS) – 1 * 25 000,- Kč, pračka se sušičkou, neodpovídá ceně obvyklé, navržené krácení na 20 000,- Kč, **navržené krácení = 5 000,- Kč**



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

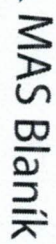
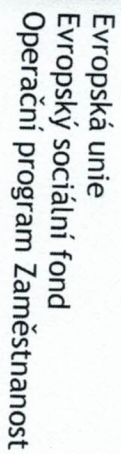


MAS Blaník

- g) Navrhujeme krácení na položce 1.1.3.2.2.10 Neodpisovaný hmotný majetek KA2 (zařízení DS) – 1 * 30 000,- Kč, elektronický docházkový systém, neodpovídá zjištěným běžným cenám, navržené krácení na 17 000,- Kč, **navržené krácení o 13 000,- Kč**
- h) Navrhujeme krácení na položce 1.1.3.2.2.11 Neodpisovaný hmotný majetek KA2 (zařízení DS) – 1 * 20 000,- Kč, myčka, neodpovídá běžným cenám, navržené krácení na 10 000,- Kč, **navržené krácení = 10 000,- Kč**
- i) Navrhujeme krácení na položce 1.1.3.2.2.11 Neodpisovaný hmotný majetek KA2 (zařízení DS) – 1 * 10 000,- Kč, lednice, neodpovídá běžným cenám, navržené krácení na 8 000,- Kč, **navržené krácení = 2 000,- Kč**
- Celkové navržené krácení v přímých nákladech = 748 320,- Kč přímých nákladů a 187 080,- Kč nepřímých nákladů, celkem na projektu 924 150,- Kč.

Bodový zisk	81,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpisy přítomných členů hodnotící komise				Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)	
Jméno a příjmení:	STANISLAV KUČERA	Podpis:		PRO	
Jméno a příjmení:	MARIE MARKHAROVÁ	Podpis:		PRO	
Jméno a příjmení:	KAREL KROVÍČKA	Podpis:		PRO	
Jméno a příjmení:	MIROSLAV LAZOUČEK	Podpis:		PRO	
Jméno a příjmení:	Miroslav Matálek	Podpis:		PRO	
Jméno a příjmení:	Pavel Pospíchal	Podpis:		PRO	
Jméno a příjmení:	Pavel Puchnera	Podpis:		PRO	
Jméno a příjmení:	Evuška Štěpánová	Podpis:		PRO	
Jméno a příjmení:	František Klobouček	Podpis:		PRO	
Jméno a příjmení:	MILAN HÁVEK	Podpis:		PRO	
Jméno a příjmení:		Podpis:			
Jméno a příjmení:		Podpis:			
Jméno a příjmení:		Podpis:			



Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení
Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou
Žádost o podporu nespĺnila podmínky věcného hodnocení

Pro	10
Proti	0
Zdržel se	0